

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 109.114 van 10 juli 2002
in de zaak A. 118.720/X-10.888.**

In zake : 1. Gustaaf SENECAUT,
 2. Philomena VAN SPRENGEL,
 wonende te 2180 EKEREN,
 Gerardus Stijnlaan 20

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Gustaaf SENECAUT en Philomena VAN SPRENGEL op 28 maart 2002 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 12 februari 2002 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, houdende eensdeels, inwilliging van het beroep van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zoersel tegen de beslissing van 31 mei 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij het beroep van verzoeker tegen de beslissing van 11 oktober 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zoersel tot weigering van de vergunning voor het regulariseren van een weekendverblijf gelegen aan de Flickersteert te Zoersel op een perceel kadastraal bekend Sectie C, nr. 433 h 2, wordt ingewilligd, anderdeels vernietiging van voormelde beslissing van de bestendige deputatie;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. VAN MINGEROET, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 14 mei 2002, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 juni 2002;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening bij het bestreden besluit van 12 februari 2002 het beroep van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zoersel heeft ingewilligd ingesteld tegen de beslissing van 31 mei 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij het beroep van verzoeker tegen de beslissing van 11 oktober 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zoersel tot weigering van de vergunning voor het regulariseren van een weekendverblijf gelegen aan de Flickersteert te Zoersel op een perceel kadastraal bekend sectie C, nr. 433 h 2, wordt ingewilligd, en voornoemd besluit van de bestendige deputatie heeft vernietigd;

Overwegende dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift o.m. een uiteenzetting van de feiten en middelen dient te bevatten; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden;

Overwegende dat verzoekende partijen in het verzoekschrift tot nietigverklaring betogen wat volgt :

"Willen wij beroep aantekenen tegen het advies van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap om volgende redenen :

a. De geweigerde bouwvergunning vermeldt dat de aanvraag in strijd is met de voorschriften van de vastgestelde gewestplannen. In de beschrijvende nota, toegevoegd bij de bouw aanvraag, is er reeds gemeld dat het weekendverblijf meer dan 30 jaar oud is. Het huidige gewestplan van dit gebied is pas opgesteld op 30 september 1977. Dus het weekendverblijf is van latere datum dan de gewestplannen. Bij de aankoop van het weekendverblijf door ons, dhr. SENECAUT en Mev. VAN SPRENGEL, is er door de notaris geen melding gemaakt over het al dan niet bestaan van een bouw-regularisatievergunning. Door ons te informeren na de aankoop bij de Technische Dienst te Zoersel bleek

dat de vorige eigenaar Dhr. VOET een regularisatieaanvraag van een weekendverblijf heeft ingediend bij de gemeente Zoersel. Volgens de gemeente Zoersel zijn er geen gegevens beschikbaar over het al dan niet vergunnen van de regularisatieaanvraag.

b. Het weekendverblijf werd gebouwd voor 1 november 1974 wat toeliet om een oppervlakte van 80 m² te bebouwen. De totale oppervlakte van het weekendverblijf bedraagt 72 m².

c. Wij waren van mening dat de laatste jaren de weekendverblijven in het gedrang kwamen qua bestemming. Onze plicht was om een regularisatieaanvraag te vragen, daar wij reeds belastingen betalen voor het weekendverblijf. Wij zijn niet van mening om enige uitbreidingen en/of verbeteringswerken uit te voeren. Integendeel ons houten terras is in slechte staat en zal worden afgebroken.

d. De aanvraag die wij indienden is niet in strijd met de bestemming van verblijfsrecreatie. Het weekendverblijf is tevens niet permanent bewoond.

e. Wij willen melden dat er een gunstig advies was toegezegd vanuit de gemeente Zoersel op 26 januari 1999.

f. De aanliggende geburen hebben naar onze kennis een gunstig advies ontvangen voor sommige weekendverblijven.

g. De eventuele toekomstplannen van uit de gemeente Zoersel, naar wij vernomen hebben, is om de groene zone van het gewestplan te laten herzien met een nieuwe bestemming, een recreatiegebied. De Gemeente heeft reeds enkele kleine werken laten uitvoeren. Onder anderen het verbreden van de wegen in de weekendzone 'Flikkersteert', voor de aanleg van een brandweg en nutsleidingen en dit in het jaar 1989. Dit had wel tot gevolg dat wij 2 m van ons perceel moesten afstaan en zodoende niet meer met ons weekendverblijf binnen de 6 m afstand van de rooilijn liggen.

h. De regularisatieaanvraag werd gunstig bevonden door de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Antwerpen.

Wij hopen dat de hierboven vermelde argumenten voldoende zijn om het besluit van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap datum 18 januari 2002 te wijzigen en het advies van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Antwerpen op te volgen".

Overwegende dat verzoekende partijen in voormelde uiteenzetting geen middel aanvoeren als bedoeld in voormeld artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948; dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T:

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien
juli 2002, door:

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.