

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 109.112 van 10 juli 2002
in de zaak A. 117.754/X-10.856.**

In zake : Herman SOMMEN,
wonende te 2381 WEELDE,
Nieuwe Stationsstraat 13

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Herman SOMMEN op 7 maart 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de beslissing van 21 december 2001 van de Vlaamse Minister van Financiën en begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, D. Van Mechelen, waarbij het beroep van verzoeker dd. 19 september 2000 tegen de beslissing van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Antwerpen, waarbij de vergunning is geweigerd voor het wijzigen van de verkavelingsvergunning voor een grond aan de Nieuwe Stationsstraat 13 te Ravels, kadastraal bekend Sectie D nr 763/W, werd verworpen.";

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. VAN MINGEROET, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 7 mei 2002, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 juni 2002;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. VAN DER VLOET,
die verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift o.m. een uiteenzetting van de feiten en middelen dient te bevatten; dat de ratio van de uiteenzetting van de feiten is ten aanzien van de verwerende en eventueel tussenkomende partijen hun rechten van verdediging te vrijwaren, dat deze rechten zijn geschonden indien de verzoekende partij niet aanwijst welke van de haar bekende feiten zij relevant acht ter ondersteuning van haar beroep tot nietigverklaring; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden; dat de vereiste uiteenzetting van de feiten en middelen een substantieel voorschrift betreft; dat de niet naleving ervan leidt tot de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep;

Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift uiteenzet wat volgt :

"Dat de Minister immers ten onrechte het beroep afwees, en zo impliciet de beslissing van de Bestendige Deputatie voormeld, waarbij het beroep van verzoeker tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Ravels dd. 22 november 1990 ongegrond werd verklaard, bevestigde.

Dat hierdoor ten onrechte aan verzoeker de door hem gevraagde wijziging van de verkavelingsvergunning mbt een grond aan de Nieuwe Stationsstraat 13 te Ravels, kadastraal bekend sectie D, nr. 763/W, werd verworpen.

Dat immers uit het dossier van verzoeker, ingediend bij de gemeente Ravels, blijkt dat het verzoek tot wijziging van de verkavelingsvergunning aangewezen en terecht was.

Dat echter tot op heden door de verschillende beslissingen de wijziging werd geweigerd, onder verwijzing naar het feit dat het momenteel door verzoeker opgerichte gebouw, te veel zou afwijken van de oorspronkelijke verkavelingsvergunning.

Dat echter anderen, die in dezelfde verkaveling niet-conform de oorspronkelijke verkavelingsvergunning hebben gebouwd, hierbij ongemoeid worden gelaten.

Dat als klap op de vuurpeil, verzoeker, tijdens de periode dat het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Ravels de regularisatie-aanvraag in beraad hadden genomen, van diezelfde gemeente Ravels een uitnodiging ontving om een regularisatie-aanvraag in te dienen. Dat de

gemeente Ravels derhalve met de ene hand wegneemt wat zij met de andere geeft, minstens de indruk wekt te geven.

Dat dit duidelijk een daad betreft van onbehoorlijk bestuur, welke aanleiding geeft tot vernietiging";

Overwegende dat dient te worden vastgesteld dat het verzoekschrift tot nietigverklaring noch een uiteenzetting van de feiten, noch een uiteenzetting van middelen omvat zoals bedoeld door voormeld artikel 2, § 1, 2° van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State; dat ambtshalve dient te worden vastgesteld dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T:

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juli 2002, door:

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.