

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 108.954 van 8 juli 2002
in de zaak A. 114.562/X-10.722.**

In zake : de v.z.w. COMITE STAD EN ZEE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. LUST,
kantoor houdende te 8200 BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

tussenkommende partij :

de stad OOSTENDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten B. ROELANDTS en R. HEIJSE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Visserij 157A.

DE RAAD VAN STATE, Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. COMITE STAD EN ZEE
op 27 december 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging
te vorderen van het besluit van 13 juli 2001 van de Vlaamse regering houdende
definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan
Oostende-Middenkust "op het grondgebied van ondermeer de stad Oostende,
kaartbladen 12/2 en 12/3 (tussen de Halve Maandijk en het militair hospitaal)",
bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 31 oktober 2001;

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 6 mei 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 31 mei 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. LUST die, loco Advocaat A. LUST verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat P. LOVAGE die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat R. HEIJSE die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat de stad Oostende met een verzoekschrift van 10 april 2002 heeft gevraagd in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat bij besluit van de Vlaamse regering van 8 juni 1999 het erbij gevoegde ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Oostende-Middenkust op het grondgebied van de gemeente Bredene, De Haan, Gistel, Middelkerke, Oostende en Oudenburg, voorlopig wordt vastgesteld; dat niet wordt betwist dat in dit ontwerpplan wordt voorgesteld, wat het gebied betreft te Oostende tussen Halve Maandijk en het militair hospitaal (kaartbladen 12/2 en 12/3) waar de inplanting lijkt te worden beoogd van het themapark "Frimout-center", de in het oorspronkelijk, bij koninklijk besluit van 26 januari 1977 vastgesteld gewestplan Oostende-Middenkust, bepaalde bestemming "gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen", te wijzigen in de bestemming "gebied voor stedelijke ontwikkeling"; dat dit voorlopig vastgesteld ontwerp-gewestplan aan een openbaar onderzoek wordt onderworpen; dat in het raam van dit openbaar onderzoek de verzoekende partij geen bezwaarschrift lijkt te hebben ingediend; dat op 13 juli 2001 de Vlaamse regering besluit tot de definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Oostende Middenkust op het grondgebied

van de gemeenten Bredene, De Haan, Gistel, Middelkerke, Oostende en Oudenburg; dat niet wordt betwist dat in dit besluit de voornoemde percelen worden bestemd tot gebied voor dagrecreatie;

Overwegende dat de tussenkomen partij "voorbehoud (maakt) bij de regelmatige neerlegging van de ledenlijst van de v.z.w. COMITE STAD EN ZEE ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg"; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en uitspraak over deze exceptie alleen nodig is indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, de verzoekende partij in de vordering tot schorsing laat gelden dat het gebied dat tot dagrecreatiegebied is bestemd, een aanzienlijk

terrein betreft waarop niet alleen het gebouw van het Frimout-center moet worden opgericht, maar ook de omgevende infrastructuur en parkings, dat de omstandigheid dat het gebied "omwille van 'hoogdringende redenen' meteen de bestemming van recreatiegebied heeft gekregen en gelicht werd uit het stedelijk ontwikkelingsgebied, (...) overigens ten volle (bewijst) dat het louter om een commercieel project gaat, maar dan wel (met) een verhoopte grote en zelfs 'internationale' uitstraling", dat die verhoopte bezoekersstroom moet zorgen voor een even grote toenemende verkeersstroom, dat "kortom, de realisatie van de door het bestreden gewestplan mogelijk gemaakte stedenbouwkundige vergunning (...) voor gevolg (zal) hebben dat die site, deel uitmakend van een beschermd landschap, gelegen in het zicht van het gerestaureerd Fort Napoleon en behorend tot de zeeduinereep Oostende-Bredene, definitief van gedaante verandert en omgetoverd wordt tot een louter commerciële site, bestemd voor en bezocht door tienduizenden dagjestoeristen en overspoeld door duizenden wagens", dat het bestreden besluit "mitsdien onmiskenbaar zeer ernstig nadeel toe(brengt) aan het doel dat de verzoekende partij zich heeft gesteld, namelijk te 'waken' over onder meer het landschappelijke en maritiemlandschappelijk erfgoed van Oostende, alsook over de toekomstgerichte mogelijkheden ervan", dat de voorgenomen realisatie andere, voor de verzoekende partij aanvaardbare toekomstmogelijkheden, definitief uitsluiten, dat het nadeel onmogelijk nog te herstellen is, dat de verzoekende partij evenmin hoeft te wachten tot de stedenbouwkundige vergunning zal uitgereikt zijn vooraleer de gang van zaken voor de Raad van State aan te vechten;

Overwegende dat de verzoekende partij een vereniging zonder winstoogmerk is die, naar ze stelt in haar verzoekschrift, is opgericht op 31 mei 1999 en waarvan de statuten zijn bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 25 oktober 2001 en die "voor haar juridische formalisering bestond (...) als feitelijke vereniging zeer ruime bekendheid (heeft) verworven in Oostende (...)"; dat luidens artikel 3 van haar statuten de verzoekende partij tot doel heeft :

"Art. 3. De vereniging heeft tot doel het organiseren van volgende activiteiten : waken over het cultureel, stedenbouwkundig, bouwkundig, landschappelijk en maritiemlandschappelijk erfgoed van Oostende, alsook over de toekomstgerichte mogelijkheden ervan.

Constant en kritisch toe te zien op handelingen die dit erfgoed in gevaar zouden kunnen brengen.

Het organiseren van openbare spreekbeurten, debatten met informatieve en opvoedkundige waarde en tentoonstellingen om het cultuurpatrimonium te beschermen en te ontwikkelen.

Deze activiteiten inspireren zich op het richtinggevend 'Handvest van Venetië' van 1964 van de 'International Commission for Monuments & Sites',

aangesloten bij de Unesco, en op het 'Europees Verdrag van Granada van 3 oktober 1985 van de Raad van Europa'.

De vereniging heeft eveneens tot doel het opstellen van studies, nodig om inzicht te verkrijgen in de hierboven gestelde problemen.

Zij kan haar medewerking verlenen en deelnemen aan iedere activiteit die met haar doel overeenstemt zowel in binnen als buitenland.

De vereniging kan rechtskundige adviezen inwinnen om langs administratieve of gerechtelijke procedures haar rechten te doen gelden.";

Overwegende dat uit de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel blijkt dat de verzoekende partij haar nadeel situeert in het raam van de in haar statuten vastgestelde eerste doelstelling, m.n. "waken over het cultureel, stedenbouwkundig, bouwkundig, landschappelijk en maritiemlandschappelijk erfgoed van Oostende, alsook over de toekomstgerichte mogelijkheden ervan"; dat de verzoekende partij in haar uiteenzetting geen concrete gegevens bijbrengt die duidelijk maken dat het "definitief van gedaante verander(en)" en "omtoveren" van de oorspronkelijke bestemming "openbaar nut en gemeenschapsvoorzieningen" in "gebied voor dagrecreatie" de verwezenlijking van dit maatschappelijk doel op ernstige wijze in het gedrang kan brengen; dat inzonderheid de verzoekende partij niet aantoont dat door het louter realiseren van de bestreden bestemming en de komst van het Frimoutcentrum en de omgevende structuur, het landschappelijk en maritiemlandschappelijke erfgoed ernstig in het gedrang zou komen; dat zij evenmin doet blijken dat dit project de toekomstgerichte mogelijkheden ervan op een ernstige wijze in het gedrang dreigt te brengen, noch in welke mate het toeristische en commerciële karakter van het "Frimoutcenter" strijdt met het hiervoor aangehaalde maatschappelijk doel, c.q. dat ernstig raakt; dat derhalve de uiteenzetting van de verzoekende partij geen concrete en precieze gegevens bevat waaruit blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen zoals bedoeld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de stad OOSTENDE in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

Het arrest wordt bekendgemaakt op dezelfde wijze als het bestreden besluit.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht juli 2002, door :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.