

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 108.934 van 5 juli 2002
in de zaak A.116.157/X-10.775.**

In zake :

1. Lidwine CAIGNIE,
2. Paul LAMBRECHT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Voskenslaan 301

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Y. FRANÇOIS,
kantoor houdende te 8790 WAREGEM,
Eertbruggestraat 10.

tussenkommende partij:

de n.v. ZEEKANAAL EN WATERGEBONDEN
GRONDBEHEER VLAANDEREN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Lidwine CAIGNIE en Paul LAMBRECHT op 28 januari 2002 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 26 november 2001 van de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar houdende afgifte van een stedenbouwkundige vergunning aan de n.v. ZEEKANAAL EN WATERGEBONDEN GRONDBEHEER VLAANDEREN voor het bouwen van een containerterminal langsheen de Leie op een goed gelegen te Wielsbeke, Ooigemstraat zn., kadastraal bekend Sectie A, nr. 801A;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 mei 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 juni 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VERMEIRE, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat Y. FRANÇOIS, die verschijnt voor het Vlaamse Gewest, en van Advocaat Y. LOIX die, loco Advocaat H. SEBREGHTS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. ZEEKANAAL EN WATERGEBONDEN GRONDBEHEER VLAANDEREN met een verzoekschrift van 28 februari 2002 heeft gevraagd in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij de begunstigde is van de thans bestreden beslissing; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de tussenkomende partij op 19 april 2001 een aanvraag heeft ingediend bij het gemeentebestuur van Wielsbeke met het oog op het aanleggen van een containerterminal aan de oude Leiearm, op een goed gelegen te Wielsbeke, Ooigemstraat zn., kadastraal bekend Sectie A, nr. 801 A; dat dit perceel volgens het gewestplan Kortrijk, vastgesteld bij koninklijk besluit van 4 november 1977, is gelegen in een gebied voor milieubelastende industrieën;

Overwegende dat de verzoekende partijen samenwonen in een onroerend goed gelegen te Wielsbeke, Ooigemstraat;

Overwegende dat het project met een gunstig pre-advies aan de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar werd overgemaakt; dat er een openbaar onderzoek werd georganiseerd van 20 juni 2001 tot en met 20 juli 2001; dat de verzoekende partijen een collectief bezwaarschrift mede ondertekenden; dat het

college van burgemeester en schepenen van Wielsbeke op 29 augustus 2001 over de ingediende bezwaren heeft beraadslaagd en deze ontvankelijk doch ongegrond heeft verklaard en het dossier vervolgens met gunstig advies heeft overgemaakt aan de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar;

Overwegende dat de afdeling Bos en Groen gunstig advies uitbracht en haar akkoord betuigde met de noodzakelijke ontbossing, op voorwaarde dat er voor de voorgestelde compensatiemaatregelen een vergunning zou worden verleend; dat op 14 november 2001 de vergunning voor de bebossing als compensatie werd verleend;

Overwegende dat op 26 november 2001 de thans bestreden vergunning door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar werd verleend; dat deze beslissing letterlijk als volgt is gemotiveerd :

"(...)

BESCHRIJVING VAN DE BOUWPLAATS, DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De aanvraag situeert zich tussen de voormalige Leiemeander en de linkeroever van de rechtgetrokken Leie, binnen een industriegebied, dat zich ook ten noorden uitstrekt. Het betreft een braakliggend perceel dat deels begroeid is met struikgewas en bos (± 1 ha te ontbossen ter plaatse van de in te planten terminal, 2,86 ha voor het geheel van het terrein). Op het aanpalend perceel, bereikbaar via dezelfde toegangsweg van op de Ooigemstraat bevindt zich het gemeentelijk afvalcontainerpark. Het jaagpad langsheen de waterloop wordt gebruikt als fietspad, 'dat deel uitmaakt van een netwerk van lange afstand fietsroutes.

Het ontwerp behelst het bouwen van een kaaimuur met een lengte van 255 m, de aansluiting op de naastliggende oeververdediging, het bouwen van een containerplein in betonklinkers (± 276 m x 58 m) met een bijhorende pontonbodem, het uitvoeren van een toegangsweg van ± 270 m in staalvezelbeton en het opbreken van het bestaande en het aanleggen van een nieuw fietspad in asfalt rondom de terminal.

De uitgegraven grond voor het containerpark wordt tijdelijk opgeslagen op het niet te verhardende deel van het terrein.

De veiligheid van het geheel wordt gegarandeerd door het plaatsen van vangrails en afsluitingen en door het voorzien van ladders in de kaaiconstructie

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Met de aanvraag wordt de aanleg van een in-land-containerterminal R.T.W. op de linkeroever van het Leiekanaal beoogd, waardoor het vervoer te water kan verdergezet worden vanaf de haven van Antwerpen.

Het fietspad wordt verlegd langsheen de oude Leiearm en sluit op twee punten aan op het bestaand jaagpad langs de waterloop. Langs het nieuwe tracé wordt een landschappelijke inkleding van 5 m (volgens het aangepast plan nr 935-01 en de bijkomende nota) voorzien, als visuele afscherming van de industriële activiteiten. De uitvoering gebeurt in eerste fase van de voorbereidende werken.

De te ontbossen zone wordt gecompenseerd op 4 deelzones passend in een inrichtingsplan voor dit gebied waar, onder de zorg van de afdeling Bos en

Groen eveneens wegeaanleg in dolomiet en het plaatsen van banken voorzien wordt. De compensatie beslaat 64.775 m²; dit is een oppervlakte meer dan dubbel zo groot als de te rooien oppervlakte, in toepassing van het Besluit van de Vlaamse regering van 16.2.2001 tot vaststelling van de nadere regels inzake compensatie van ontbossing. De bebossing gebeurt aan het jaagpad aan de Leie-arm nabij de Ooigemstraat te Sint Baafs Vijve, op gronden in de Lindestraat, in de Sparrestraat en in de nabijheid van de Lindestraat. Het beplantingsplan wordt opgemaakt door de afdeling Bos en Groen.

De voorgestelde werken situeren zich in een geëigende bestemmingszone van het gewestplan. De aanvraag past in het kader van het mobiliteitsbeleid en het globaal beleidsplan voor de binnenvaart van de Vlaamse Regering, dat mede erop gericht is de wegen te ontlasten door minder goederenvervoer via de weg te laten verlopen. Volgens het gemeentebestuur biedt de overschakeling van wegtransport naar watertransport een uitstekend alternatief om de hoge verkeersdruk rond Wielsbeke te reduceren en zo de leefbaarheid van de gemeente te verhogen.

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is- (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke aanleg en met zijn onmiddellijke omgeving.

(...)"

Overwegende dat de verwerende partij als exceptie inroep dat het verzoekschrift, waarin op pagina 17 drie Engelse woorden ("to the point") voorkomen, nietig is wegens inbreuk op de bepaling van artikel 53 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat artikel 66 van de voornoemde gecoördineerde wetten echter bepaalt dat de partij die niet is onderworpen aan de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken voor haar akte en verklaringen de taal mag gebruiken die zij verkiest; dat te dezen de verzoekende partij, als particulier, niet is onderworpen aan de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken; dat geen wetsbepaling lijkt te verbieden dat in een verzoekschrift drie Engelse woordjes, waarvan de betekenis voor iedereen onmiddellijk duidelijk is, worden gebruikt;

Overwegende dat door de tussenkomende partij wordt opgeworpen dat de vordering niet ontvankelijk zou zijn wegens gebrek aan belang; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing van de bestreden beslissing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partijen met betrekking tot het moeilijk te herstellen, ernstig nadeel in essentie betogen dat indien ze enkel een beroep tot nietigverklaring zouden instellen, het goed mogelijk is dat de werken reeds voltooid zijn tegen dat er een uitspraak is, hun nabije omgeving ingrijpend zal veranderen, hun uitzicht op een groen gebied zal verdwijnen, ze aan uitzicht op de Leievallei zullen verliezen, ze schade in hun gebruik van het openbaar domein zullen ondervinden (jaagpad, fietspad langs nieuwe toegangsweg), dat de natuurwaarde van het bos en van de Oude Leie zal verdwijnen, het landschap van de Leievallei zal worden aangetast, met name het verlies van het herwonnen landschap, dat ze een persoonlijk nadeel zullen lijden omwille van een gebrekkige dossiersamenstelling, de aanleg en het gebruik van de vergunde containerterminal en de heraanleg van de toegangsweg bijkomend verkeer zal genereren, dat de bouwwerken niet in overeenstemming zijn met het gewestplan en bovendien het gewestplan aldaar een onwettige bestemming geeft, en dat hun leefklimaat in het algemeen drastisch zal wijzigen;

Overwegende dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet voortvloeien uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en niet uit de tijd die de annulatieprocedure in beslag neemt;

Overwegende verder dat bij het onderzoek van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel rekening moet worden gehouden met de planologische bestemming van de percelen waarop de litigieuze werken zullen worden uitgevoerd en waarop het onroerend goed van de verzoekende partijen is gelegen; dat de derde belanghebbende zich inderdaad niet louter en alleen kan beklagen over het feit dat werken in een geëigende zone zullen plaatsvinden; dat de kwestieuze percelen gelegen zijn in een gebied voor milieubelastende industrieën; dat overeenkomstig artikel 7, 2.0., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerpgewestplannen en gewestplannen, dergelijke gebieden in hoofdzaak zijn bestemd voor de vestiging van industriële of

ambachtelijke bedrijven; dat vermits het kwestieuze perceel gelegen is in een gebied voor milieubelastende industrieën, een bebouwing in overeenstemming met deze bestemming in het vooruitzicht kon worden gesteld; dat de verzoekende partijen er niet konden vanuit gaan dat de bestaande toestand onveranderd zou kunnen blijven;

Overwegende dat verzoekende partijen niet betwisten zelf woonachtig te zijn in industriegebied; dat uit de door de tussenkomende partij bijgebrachte stukken blijkt dat Paul LAMBRECHT, tweede verzoekende partij, in de periode tussen 2 oktober 1985 en 7 april 1999 en in de periode tussen 18 mei 1993 en 7 april 1999 bestuurder was van enerzijds de n.v. LINOPLAN INDUSTRIES en van de n.v. LINOPLAN, met maatschappelijke zetel aan de Ooigemstraat 11, dat de tweede verzoekende partij niet alleen gedurende jaren bestuurder was van een vennootschap, die eveneens gevestigd was in het kwestieuze industriegebied, maar bovendien gedurende jaren, samen met de eerste verzoekende partij, woonachtig is in betreffend industriegebied op het adres dat volgens de aangehaalde stukken de maatschappelijke zetel was van de n.v. LINOPLAN; dat de verzoekende partijen stellen dat "het niet is omdat ze zelf in een industriegebied wonen dat ze alles moeten ondergaan vermits het al erg genoeg is dat de overheid hun eigendom zomaar in industriegebied heeft gedumpt" en betogen dat zij hun gezonde leefomgeving dreigen te verliezen; dat zulks, in het licht enerzijds van wat hierboven werd vastgesteld en anderzijds rekening houdend met de aanwezigheid van een reeds groot aantal bedrijven in hun omgeving, als weinig overtuigend overkomt;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17 § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat de vordering tot schorsing moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. ZEEKANAAL en WATERGEBONDEN GRONDBEHEER VLAANDEREN wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf juli 2002, door :

de H. E. BREWAEYS,
Mevr. A. TRUYENS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

E. BREWAEYS.