Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 108.933 van 5 juli 2002

A. 118.881/VIII-3012

In zake: **MALCORPS** Frank,
rue de la Révolution 105
6040 Jumet,

tegen:

de stad Charleroi,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIe KAMER,

Gezien het op 28 maart 2002 ingediende verzoekschrift waarbij Frank MALCORPS de nietigverklaring vordert van "het besluit van 20 december 2001 van de gemeenteraad van de stad Charleroi waarbij de heren Daniel JORDAN, Pierre-Philippe LACHAPELLE en Alain VIRGO met ingang van 01.01.2002 benoemd worden tot hoofdinspecteur (vroegere benaming: politie-inspecteur), en van de stilzwijgende beslissing die hieruit voortvloeit, waarbij geweigerd wordt verzoeker tot die graad te benoemen";

Gezien de gelijktijdig door dezelfde verzoeker ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde beslissing;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State, opgemaakt op basis van de artikelen 93 en 94 van de algemene procedureregeling, en van artikel 12 van het koninklijk besluit

van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 12 juni 2002 waarbij de neerlegging van het verslag wordt gelast en waarbij de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 3 juli 2002 om 10.00 uur;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van die beschikking en van het verslag;

Gehoord het verslag van mevr. DAURMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, van Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak:

1. Bij besluit van 22 februari 2001 stelt de gemeenteraad onder meer vast dat voorzien moet worden in betrekkingen die overeenstemmen met de graad van politie-inspecteur. Hij stelt de voorwaarden vast waaraan de gegadigden voor die betrekkingen moeten voldoen. Deze moeten slagen voor een schriftelijke en een mondelinge test, tenzij ze daarvan worden vrijgesteld.

2. Op 29 mei 2001 stelt het schepencollege de lijst vast met de in aanmerking komende gegadigden, waaronder verzoeker en de agenten wier bevordering hij aanvecht. Ze zijn allemaal vrijgesteld van de opgelegde tests, op P.-P. LACHAPELLE na, die die tests aflegt en ervoor slaagt.

3. Op 29 november 2001 stelt de hoofdcommissaris-zonechef zijn gemotiveerd advies over de gegadigden op. Voor verzoeker en de agenten wier bevordering hij aanvecht, luidt dat advies als volgt:

" De heer Frank MALCORPS heeft een zeer goed voorkomen en bezit een uitstekende vakkennis. Hij werkt op het plaatselijke politiebureau van Marcinelle en beschikt volgens zijn hiërarchische meerderen over een uitstekend beoordelingsvermogen, besluitvaardigheid en verantwoordelijkheidszin; hij gaat daarenboven methodisch te werk.
Los van zijn menselijke en professionele kwaliteiten, wordt een bevordering voor deze politieagent verdiend geacht; hij wordt absoluut geschikt bevonden voor de betrekking waarnaar hij solliciteert".

" De heer Daniel JORDAN, politieagent-hoofdbrigadier, heeft een zeer goed voorkomen, hij is aangesteld bij het bureau voor het vastleggen van gerechtelijke gegevens, en beschikt terzake over een uitstekende vakkennis. Zijn rendement en besluitvaardigheid zijn goed; zijn beoordelingsvermogen en zijn verantwoordelijkheidszin worden zeer goed geacht.
Zijn hiërarchische meerderen beschouwen hem als een uitstekende kracht die trouwens ook wordt ingezet voor taken zoals spotter tijdens voetbalwedstrijden, en als informatica-opleider.
Hij levert verdienstelijk werk en ik steun zijn benoeming tot een hogere graad".

" (P.-P. LACHAPELLE)
Uitstekend voorkomen, zeer goede vakkennis en zeer hoog rendement.
Zeer goed en adequaat beoordelingsvermogen. Hij kan snel doordachte beslissingen nemen. Een onberispelijk politieagent met zin voor verantwoordelijkheid en die uitsteekt boven de norm.
Als verdienstelijk agent is hij zeer geschikt om de functie waarnaar hij solliciteert uit te oefenen.
Zijn hiërarchische meerderen en ikzelf ondersteunen zijn kandidatuur".

" De heer Alain VIRGO, politieagent-hoofdbrigadier, aangesteld bij de O.O.D. (onderzoeks- en opsporingsdienst) heeft een onberispelijk voorkomen.
Hij is polyvalent, beschikt over een zeer goede vakkennis en is qua rendement doeltreffend en snel, geeft blijk van een zeer goed beoordelingsvermogen. Zijn rechtstreekse hiërarchische meerderen benadrukken zijn aanpassingsvermogen en zijn vermogen om zich voor een zaak in te zetten.
Gezien zijn nauwgezetheid en zijn voornaamste karaktertrekken is ook hij geschikt om de functie waarnaar hij solliciteert uit te oefenen".

4. Bij besluit van 20 december 2001, beslist de gemeenteraad om 12 agenten te bevorderen tot de graad van hoofdinspecteur (vroegere benaming: politie-inspecteur). Onder hen bevinden zich D. JORDAN, P.-P. LACHAPELLE en A. VIRGO.

Die beslissing is onder meer gemotiveerd als volgt:

" (...)
Gezien de gemotiveerde adviezen van de hoofdcommissaris-zonechef;
Overwegende dat:
(...)
- De heer Daniel JORDAN bijna 25 jaar anciënniteit heeft, een uitstekende kennis bezit inzake het vastleggen van gerechtelijke gegevens en ook actief is als opleider.

- De heer Pierre-Philippe LACHAPPELLE, een politieagent die boven de norm uitsteekt, in staat is snel beslissingen te nemen en over een zeer goed beoordelingsvermogen beschikt.

(...)

- De heer Alain VIRGO doeltreffend werkt en zijn hiërarchische meerderen zijn aanpassingsvermogen benadrukken (...)".

Dit besluit, dat de bestreden handeling is, wordt bij een brief van 31 januari 2002 ter kennis van verzoeker gebracht;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en billijke rechtspleging, aan ontstentenis van een vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de kandidaten; dat hij aanvoert dat op basis van de bestreden handeling er niet van uitgegaan kan worden dat de aanspraken en verdiensten van de gegadigden in aanmerking genomen zijn en vergeleken zijn door de benoemingsgerechtigde overheid;

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan schending van het redelijkheidsbeginsel; dat er volgens hem geen grond was om de bevorderde agenten te verkiezen boven hem; dat hij oordeelt dat de motieven die door de gemeenteraad in aanmerking genomen zijn en opgegeven zijn niet voldoende zijn om te verklaren dat de betrokken agenten en niet hij gekozen zijn;

Overwegende dat verzoeker een derde middel ontleent aan schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat de in de handeling opgegeven motieven volgens hem de handeling niet wettigen, zodat ze niet afdoende zijn;

Overwegende, wat de drie middelen samen betreft, dat het vergelijken van de aanspraken en verdiensten van de kandidaten betekent dat ze tegen elkaar worden afgezet om de gelijkenissen en de verschillen te doen uitkomen en aldus de geuite voorkeur te verantwoorden; dat de verwerende partij er niet mee kan volstaan te stellen dat ze de aanspraken en verdiensten van de gegadigden vergeleken heeft; dat uit het administratief dossier moet blijken dat de benoemingsgerechtigde overheid daadwerkelijk zulk een vergelijking heeft gemaakt alvorens haar keuze te maken; dat een gedetailleerde vergelijking van de aanspraken en verdiensten weliswaar onuitvoerbaar kan blijken te zijn wanneer er veel gegadigden zijn, maar niet kan worden aanvaard dat de redenen waarom de geweerde gegadigden niet gekozen zijn niet uit het dossier blijken, op gevaar af in een toestand van willekeur te vervallen; dat in het onderhavige geval in de bestreden handeling verwezen wordt naar de gemotiveerde adviezen van de hoofdcommissaris-zonechef, die zowel voor verzoeker als voor de benoemde agenten gunstig zijn; dat hij in het kort uiteenzet op grond van welke kwaliteiten

de bevorderde gegadigden gekozen zijn, onder meer de gunstige beoordeling vanwege hun hiërarchische meerderen, hun goede vakkennis, hun diploma's, hun uitstekend voorkomen, zonder dat het mogelijk is na te gaan op grond waarvan die kwaliteiten in aanmerking genomen zijn en waarom ze niet aan verzoeker toegekend zijn; dat daaruit volgt dat noch uit het dossier, met inbegrip van de gemotiveerde adviezen van de hoofdcommissaris-zonechef, noch uit de bestreden handeling kan worden opgemaakt of er objectieve redenen zijn op grond waarvan de keuze is gemaakt, noch of daadwerkelijk een vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de gegadigden door de benoemingsgerechtigde overheid heeft plaatsgevonden; dat de middelen kennelijk gegrond zijn.

Overwegende dat het beroep kennelijk onontvankelijk is voorzover het gericht is tegen de impliciete weigering om verzoeker te benoemen; dat deze zich immers op geen enkele voorrang kan beroepen om een bevordering tot de graad van hoofdinspecteur te krijgen; dat, luidens artikel 2, eerste lid, 3°, van het koninklijk besluit van 14 november 1986 houdende de algemene bepalingen betreffende de benoeming tot de graad van hoofdinspecteur eerste klasse bij de stedelijke politie de agenten met de graad van hoofdinspecteur bij de genoemde bevordering weliswaar voorrang hadden op de inspecteurs, maar dat besluit opgeheven is bij artikel 2, 3°, van het koninklijk besluit van 24 augustus 2001 tot opheffing van diverse besluiten met betrekking tot de rijkswacht, de gemeentepolitie en de gerechtelijke politie, dat bekendgemaakt is in het Belgisch Staatsblad van 11 september 2001 en uitwerking heeft sedert 1 april 2001; dat de voorrang die op grond van die bepaling aan de houders van de graad van hoofdinspecteur kon worden gegeven, niet meer bestond op de dag waarop de bestreden handeling is uitgevaardigd;

Overwegende dat de nietigverklaring van de eerste bestreden handeling de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ervan doelloos maakt,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Vernietigd wordt het besluit van 20 december 2001 van de gemeenteraad van de stad Charleroi waarbij de heren Daniel JORDAN, Pierre-Philippe LACHAPELLE en Alain VIRGO met ingang van 1 januari 2002 benoemd worden tot hoofdinspecteur.

Voor het overige wordt het beroep verworpen.

Artikel 2.

Er is geen grond meer om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIIIe kamer, op vijf juli tweeduizend twee door:

Mevr. DAURMONT, staatsraad, wnd. voorzitter,
Mevr. HONDERMARCQ, griffier.

De Griffier, **De wnd. Voorzitter,**

M.-Cl. HONDERMARCQ **O. DAURMONT**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**