

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 108.931 van 5 juli 2002

A. 117.944/VIII-2965

In zake: **LAMBERT** Philippe,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel,

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Binnenlandse Zaken,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Françoise COLLARD en
Yves KEVERS, advocaten,
rue des Anges 21
4000 Luik.

Tussenkomende partijen:

1. ADAM Jean-François,
2. de politiezone Basse-Meuse,
die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Isabelle SCHIPPERS, advocaat,
rue des Fories 2
4020 Luik.

**DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de op 11 maart 2002 ingestelde vordering waarbij Philippe LAMBERT de schorsing vordert van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 14 december 2001 waarbij de heer Jean-François ADAM aangewezen wordt als korpschef van de lokale politie van de politiezone Wezet/Blegny/Dalhem/Oupeye/Bitsingen/Juprelle, voor een termijn van vijf jaar;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van dezelfde handeling vordert;

Gezien het verzoekschrift van 15 april 2002, waarbij Jean-François ADAM en de politiezone Basse-Meuse vragen om als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 10 juni 2002, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 2 juli 2002 om 10 uur;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van de beschikking tot bepaling van de rechtsdag en van het verslag;

Gehoord het verslag van mevr. DAURMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, van Mr. KEVERS, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. SCHIPPERS, advocaat, die voor de tussenkomende partijen verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de vordering tot schorsing:

1. In het Belgisch Staatsblad van 30 januari 2001 wordt een oproep tot de gegadigden voor het ambt van korpschef van de politiezone Basse-Meuse bekendgemaakt.

Op 9 maart 2001 onderzoekt de selectiecommissie van die politiezone de ontvankelijkheid van de sollicitaties. Daartoe behoren die van verzoeker en van J.-F. ADAM. Deze worden allebei ontvankelijk verklaard.

Ph. LAMBERT wordt wettelijk vrijgesteld van de assessment-test.

2. Op 26 april 2001 vat de selectiecommissie de geldigverklaring aan van de resultaten van de "assessment center"-test.

Ph. LAMBERT is geslaagd zonder voorbehoud (geschikt) op 15 december 2000 (Quintessence federaal), terwijl J.-F. ADAM geslaagd is met voorbehoud voor een grote zone (geschikt) op 27 maart 2001 (DE WITTE en MOREL Local BM).

De commissie gaat vervolgens over tot het horen van de kandidaten die geschikt bevonden zijn en gaat na of ze beantwoorden aan het profiel.

Verzoeker en de eerste tussenkomenende partij worden beiden gerangschikt als "ZEER GESCHIKT".

Het advies is gemotiveerd als volgt:

LAMBERT: "Goede beroepskennis en goed probleemanalytisch vermogen, inzonderheid op het stuk van begrotingskwesties, waarmee hij in die zone te maken zal krijgen. Goed gemotiveerd en uitstekende kennis van het plaatselijk terrein".

ADAM: "Voortreffelijk gemotiveerd. Hij heeft een helder, gestructureerd en realistisch project uiteengezet voor de zone. Heeft inzicht in de feitelijke toestand van de diensten en doet zijn best om daarop adequaat in te spelen. Enthousiast. Hij durft standpunten in te nemen. Pragmatisch".

Dit proces-verbaal wordt op 27 april 2001 overgezonden aan de Minister van Binnenlandse Zaken.

3. De politieraad stelt tijdens zijn vergadering van 16 mei 2001 J.-F. ADAM voor om de redenen genoemd door de selectiecommissie.

4. Op 23 augustus 2001 wijst de Minister de voorzitter van de politieraad van de betrokken politiezone erop dat de voordracht tot benoeming van de zonechef gemotiveerd moet worden.

5. De politieraad komt bijeen op 17 oktober 2001. Hij trekt zijn besluit van 16 mei 2001 waarbij J.-F. ADAM wordt voorgedragen in en beslist vervolgens hem opnieuw voor te dragen als korpschef voor de politiezone Basse-Meuse.

Dat besluit luidt onder meer als volgt:

" ...

Gezien het antwoord van 05.09.2001 van de firma DE WITTE en MOREL, met een duidelijke begeleidende nota van SELOR, waarin dit bureau bevestigt dat het voorbehoud dat het in zijn verslagen heeft gemaakt steeds betrekking heeft op de geschiktheid om het bevel te voeren in een zone van meer dan 600 medewerkers, en waarin wordt vastgesteld dat, aangezien de zone Basse-Meuse slechts uit 150 man bestaat, commissaris ADAM geschikt is om het politiekorps daarvan te leiden;

Gelet op de beslissing van het politiecollege van 6 september 2001, waarbij de heer HIANCE ermee belast wordt een ontwerpvergelijking te maken van ieders aanspraken en verdiensten;

Gezien de brieven van 10 september 2001 en 13 september 2001 van de burgemeester Gh. HIANCE aan SELOR, waarin staat dat, zoals aangegeven in de openbare oproep tot de gegadigden voor korpschef, zoals bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 30 januari 2001, de zone Basse-Meuse 166 voltijdse equivalenten zal tellen, en nogmaals, een laatste keer, gevraagd wordt te bevestigen dat commissaris ADAM geschikt is om die zone te leiden;

Overwegende dat de heer HIANCE tot op heden geen antwoord heeft gekregen op die twee brieven.

...
Overwegende dat het volledige dossier met de sollicitaties en betreffende de procedure ter beschikking is gesteld van de raadsleden op het stadhuis van Wezet, waardoor deze in staat zijn de aanspraken en verdiensten van iedere kandidaat te vergelijken;

...
Gaan in geheime stemming over tot de gemotiveerde voordracht van een korpschef voor de politiezone Basse-Meuse.
24 raadsleden nemen deel aan de stemming.
24 stembrieven worden opgehaald.

Uitslag: De heer Jean-Claude ADAM krijgt 3 stemmen
De heer Jean-François ADAM krijgt 16 stemmen
De heer Philippe LAMBERT krijgt 5 stemmen

...
BESLIST bijgevolg:

Artikel 2: De heer Jean-François ADAM, die 16 stemmen heeft gekregen wordt voorgedragen als korpschef voor de politiezone Basse-Meuse.

In aansluiting daarop spreekt de raad zich uit over de motivering van zijn keuze. De heer BASTIN stelt een motivering voor.

24 raadsleden nemen deel aan de stemming

Er worden 24 stembrieven uit de bus gehaald.

Uitslag:

17 ja-stemmen, 4 nee-stemmen en 3 onthoudingen.

Bijgevolg wordt de volgende motivering goedgekeurd:

Artikel 3: Motivering

Overwegende dat J.-F. ADAM en Ph. LAMBERT door hun ervaring als korpschef in één van de lokale politie-eenheden van de zone Basse-Meuse een betere kennis hebben van de genoemde zone.

Overwegende dat het profiel van de gegadigde J.-F. ADAM beter beantwoordt aan de noden van de politiezone dan dat van de heer Ph. LAMBERT, gezien zijn adequate en gediversifieerde ervaring op politieel en administratief gebied, die als volgt kan worden samengevat:

ALGEMENE ERVARING:

1. actieve deelname in de oprichting van de eerste interpolitiezones;
2. veelvuldige deelname aan de onderhandelingen tussen de Staf van de Rijkswacht en de gemeentepolitie;
3. deelname aan de federale werkgroep nr. 2 over de veiligheidsplannen;
4. pedagogische ervaring als opleider en auteur van verscheidene syllabi voor de leden van de gemeentepolitie en van de rijkswacht.

SPECIFIEKE ERVARING IN DE ZONE BASSE-MEUSE

1. oprichter van de IPZ Basse-Meuse
2. begeleiding van de delegatie korpschefs
3. woordvoerder van de lokale politie
4. uitstekende kennis van het terrein sedert de oprichting van de zone, en dit zonder enige onderbreking
5. goede praktische kennis van het Nederlands en van het Duits, wat nuttig is in het kader van de Euroregio.

Overwegende dat de relationele vaardigheden van J.-F. ADAM volgens de stukken voorgelegd aan deze vergadering beter zijn dan die van Ph. LAMBERT".

6. Bij besluit van 17 oktober 2001 wijst de politieraad J.-F. ADAM aan als zonecoördinator, vertrouwt hij hem de leiding toe over de huidige korpsen van de gemeentepolitie van die zone, en bekleedt hij hem aldus met het functionele gezag over die korpsen.

7. Op 18 oktober 2001 wordt een dossier voor de voordracht van een kandidaat-korpschef voor de meergemeentepolitiezone Basse-Meuse verstuurd naar de Minister van Binnenlandse Zaken, de procureur-generaal en de procureur des Konings van Luik.

8. Bij koninklijk besluit van 14 december 2001 wordt J.-F. ADAM voor vijf jaar aangesteld in de betrekking van korpschef van de lokale politie van de politiezone WEZET/BLEGNY/DALHEM/OUPEYE/BITSINGEN/JUPRELLE.

Dat is de bestreden handeling;

Overwegende dat Jean-François ADAM en de politiezone Basse-Meuse bij een op 15 april 2002 ingediend verzoekschrift vragen om als tussenkomende partij te mogen optreden in het kort geding; dat er grond is om dat verzoek in te willigen;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan "schending van de wet van 29 juli 1991, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, aan het niet-daadwerkelijk uitoefenen van de beoordelingsbevoegdheid, aan schending van de algemene rechtsbeginselen, inzonderheid van het onpartijdigheidsbeginsel, van het beginsel dat de aanspraken en verdiensten daadwerkelijk met elkaar vergeleken moeten worden en van het beginsel van behoorlijk bestuur en billijke rechtspleging, en aan machtsoverschrijding"; dat hij in een eerste onderdeel aanvoert dat in de bestreden handeling uitsluitend verwezen wordt naar een dossier met stukken die er kennelijk toe strekken hem in diskrediet te brengen, ingediend door de burgemeester van Bitsingen die heeft deelgenomen aan de stemming voor de voordracht; dat hij er in een tweede onderdeel op wijst dat de overheid zich tijdig en met inachtneming van de contradictoire procedure, volledig, oprecht en daadwerkelijk op de hoogte moet stellen van alle feiten van de zaak;

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan "schending van de wet van 29 juli 1991, van het koninklijk besluit van 31 oktober 2000 houdende vaststelling van de voorwaarden en de modaliteiten van de eerste aanstelling in bepaalde betrekkingen van de lokale politie, inzonderheid van artikel 3 ervan, van de circulaire ZPZ 11 van 21 december 2000 betreffende de instelling van de lokale politie - Bestuurlijke aspecten, aan dwaling omtrent en tegenstrijdigheid van de motieven, aan kennelijke dwaling omtrent de beoordeling, aan schending van de algemene rechtsbeginselen, inzonderheid het beginsel dat de aanspraken en verdiensten met elkaar vergeleken moeten worden, en aan machtsoverschrijding"; dat hij in een eerste onderdeel opmerkt dat de bestreden handeling niet gemotiveerd is zoals de wet van 29 juli 1991 vereist; dat een beslissing motiveren voor verzoeker betekent dat "de logische premissen, de juridische zowel als de feitelijke, samen met de beslissing zelf kenbaar worden gemaakt; het betekent dat degene die de bestuurshandeling verricht aan de belanghebbenden laat weten waarom hij in een bepaalde omstandigheid van zijn bevoegdheid gebruik heeft gemaakt"; dat volgens hem uit de bewering zonder meer dat het profiel van de voorgedragen kandidaat het best overeenstemt met de noden van de politiezone, gezien zijn adequate en gediversifieerde ervaring op politieel en administratief gebied, niet kan worden opgemaakt in welk opzicht de vaardigheden en verdiensten van de gekozen kandidaat beter zijn dan die van hem; dat hij in een tweede onderdeel aanvoert dat, gelet op de bescheiden voorgelegd aan de politieraad, de bewering dat de voordracht opgesteld ten gunste van J.-F. ADAM beter is dan die van hem, op geen enkel welbepaald stuk uit het dossier blijkt; dat hij in een derde onderdeel aanvoert dat de voordracht van J.-F. ADAM steunt op het proces-verbaal van 26 april 2001 van de

selectiecommissie, terwijl de motivering van iedere bestuurshandeling in de handeling zelf moet worden opgenomen; dat hij kritiek uit op de beoordeling van de vraag of de kandidaten beantwoorden aan het functieprofiel, zoals die is uitgebracht door de selectiecommissie en door de politieraad;

Overwegende dat, wat de twee middelen samen betreft, verzoeker en de tussenkomenende partij door de selectiecommissie als "zeer geschikt" zijn gerangschikt na een procedure waarop geen kritiek wordt geleverd; dat de politieraad toen een voorstel tot aanwijzing van J.-F. ADAM heeft gestuurd naar de minister; dat de minister de politieraad evenwel gevraagd heeft zijn voorstel te motiveren en daarbij de regels in herinnering heeft gebracht die daarbij in acht genomen moesten worden; dat de politieraad als gevolg van dat ministerieel verzoek één van zijn leden, de heer HIANCE, burgemeester van Bitsingen, ermee heeft belast de motivering voor te bereiden van de voordracht die moest worden gedaan; dat deze gemachtigde een dossier met stukken heeft samengesteld, met onder meer het optreden van vakbonden, krantenknipsels, het navraag doen bij de politiezonechefs bij wie verzoeker gesolliciteerd had, het relaas van de onenigheid tussen verzoeker en een politieagent van Wezet, die hem beschuldigde van morele stalking, dat als zodanig aan de politieraad is voorgelegd; dat deze vervolgens bijeengekomen is om een nieuw benoemingsvoorstel te doen in het voordeel van J.-F. ADAM; dat de enige overweging die kan dienen als motivering van de voordracht en te maken heeft met een vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de kandidaten, luidt als volgt:

" Overwegende dat de relationele vaardigheden van J.-F. ADAM volgens de stukken voorgelegd aan deze vergadering beter zijn dan die van Ph. LAMBERT".

dat aldus blijkt dat door een lid van de politieraad eenzijdig een dossier is opgemaakt nadat de reglementaire procedure vóór de selectiecommissie was afgesloten; dat voorts nog blijkt dat de stukken van dat dossier een nieuw licht werpen op de sollicitatie van verzoeker; dat ten slotte gebleken is dat de politieraad in het bezit is gesteld van die documenten en daarmee rekening heeft gehouden, zoals blijkt uit het enige punt waarop de aanspraken en verdiensten van de gegadigden, zij het minimaal, vergeleken worden; dat in de voorschriften terzake niet wordt voorzien in de samenstelling van een aanvullend dossier over één of meer kandidaten nadat de selectiecommissie haar werk heeft gedaan; dat hoe dan ook, een samenstel van uitgekozen stukken, die niet voor tegenspraak zijn voorgelegd aan de betrokken agenten, geen doorslaggevende grond kunnen vormen voor een benoemingsvoorstel, daar zulks in strijd zou zijn met de beginselen van behoorlijk bestuur, billijke rechtspleging en administratieve doorzichtigheid; dat de voordracht gedaan door de politieraad niet op

aanvaardbare en afdoende motieven steunt; dat de onregelmatigheid van de voordracht de bestreden handeling aantast, die onder meer daarop steunt; dat de middelen ernstig zijn;

Overwegende dat verzoeker ter adstructie van het vereiste nadeel aanvoert dat hij 51 jaar is, dat hij over erg veel vaardigheden en ervaring beschikt, waardoor hij rechtmatig kon verhopend benoemd te worden tot korpschef van een politiezone en vervolgens hoger officier te worden; dat de bestreden handeling hem naar zijn zeggen die mogelijkheid ontnemt, of op zijn minst zijn kansen om vóór zijn pensioenleeftijd nog als korpschef van een politiezone te worden benoemd erg beperkt; dat hij onderstreept dat de bestreden aanstelling geschiedt "na een procedure die doorspekt is met onregelmatigheden begaan met het opzet om hem te schandvlekken en zijn beroepsbekwaamheden af te breken"; dat hij erop wijst dat commissaris ADAM, zodra deze bekleed was met de hoedanigheid van "coördinator", hem op eigen gezag heeft aangesteld voor taken waarmee hij geen bijzondere affiniteit had, en dit in weerwil van een dienstorder van 31 oktober 2001 waarin staat dat de onderofficieren verzocht worden hun keuze kenbaar te maken, en waardoor hij zijn verworven beroepsvaardigheden niet kan behouden of ontplooien;

Overwegende dat vaststaat dat het indienen van een kandidatuur inhoudt dat ze kan worden afgewezen; dat tevens aangenomen wordt dat de ervaring die in de loop van de procedure wordt opgedaan door de bevorderde ambtenaar door de overheid die ermee belast is een nieuwe benoeming te doen, in beginsel niet in aanmerking mag worden genomen wanneer de aanvankelijke aanwijzing vernietigd is; dat het in het onderhavige geval evenwel niet onredelijk is te denken dat het specifieke verloop van de omstreden procedure een bijzonder en concreet gegeven is op grond waarvan gevreesd kan worden dat de ervaring die tijdens het geding verworven wordt in aanmerking zal worden genomen in geval van vernietiging van de bestreden handeling en van een daaropvolgende benoeming; dat ongeacht welke opdracht thans aan verzoeker is toevertrouwd, het eenzijdige inwinnen van informatie en documentatie, waarvan het merendeel nadelig is voor de betrokkene, en de ongepaste indiening ervan tijdens de procedure, in het stadium van de tweede voordracht door de politieraad, ernstige twijfel zaait over verzoekers wijze van dienen; dat de wijze waarop die informatie is opgevraagd en ingewonnen bij personen die niets uitstaande hebben met de procedure, op zich ook verzoekers persoon verdacht kan maken, zelf buiten het kader van deze zaak; dat het gevaar voor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel bijgevolg vaststaat;

Overwegende dat voldaan is aan de beide voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, zodat de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kan bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst in het kort geding, ingediend door Jean-François ADAM en de politiezone Basse-Meuse, wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Geschorst wordt het koninklijk besluit van 14 december 2001 waarbij Jean-François ADAM aangewezen wordt als korpschef van de lokale politie van de politiezone Wezet/Blegny/Dalhem/Oupeye/Bitsingen/Juprelle, voor een termijn van vijf jaar.

Artikel 3.

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Artikel 4.

De kosten van het verzoekschrift tot tussenkomst, ingediend door J.-F. ADAM en de politiezone Basse-Meuse, bepaald op 250 euro, komen ten laste van laatstgenoemden.

Voor het overige wordt de beslissing over de kosten in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op vijf juli tweeduizend twee door:

Mevr. DAURMONT,	staatsraad, wnd. voorzitter,
Mevr. HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ

O. DAURMONT

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.