RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr.108.926 van 5 juli 2002.
in de zaken A. 123.433/XIV-10.706
A. 123.436/XIV-10.707
A. 123.439/XIV-10.709
A. 123.441/XIV-10.710.

In zake : 1) XXX,
2) XXX,
3) XXX,
4)XXX,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat K. HINNEKENS,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Louis Pasteurlaan 24

tegen :

1. de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, XXX, XXX en XXX, allen van Kazakse nationaliteit, op 4 juli 2002 per fax hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de bevelen om het grondgebied van het Rijk te verlaten, gepaard gaande met beslissingen tot terugleiding naar de grens en beslissingen tot vrijheidsberoving te dien einde, van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 4 juli 2002, aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht op dezelfde datum;

Gelet op de beschikkingen van 5 juli 2002 waarbij aan de verzoekende partijen het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op artikel 8 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gelet op de beschikking van 4 juli 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op vrijdag 5 juli 2002 om 9.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. HINNEKENS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Adjunct-adviseur Fr. DE NEVE, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat N. DAELMAN die, loco Advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur M. STERCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat er aanleiding is om de eerste verwerende partij buiten de zaak te stellen, gelet op het feit dat ter zitting is gebleken dat het schorsingsberoep enkel is gericht tegen voornoemde bevelen;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat de Advocaat van verzoekers op donderdag 4 juli 2002 om 19.10 uur en om 20.36 uur bijzonder slordig opgestelde verzoekschriften bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingediend; dat de fax verstuurd op 4 juli 2002 om 19.10 uur acht documenten omvatte, en dat de fax verstuurd op dezelfde datum om 20.36 uur twaalf documenten omvatte; dat de zetelende magistraat zich speciaal heeft verplaatst naar de Raad van State en wat voorafgaat persoonlijk heeft kunnen vaststellen; dat om dit euvel te verhelpen voornoemde magistraat telefonisch contact opnam met de Advocaat van verzoekers op 4 juli 2002 om 22.20 uur, om 22.55 uur en om 23.10 uur; dat de Advocaat van verzoekers onbereikbaar was hoewel hij wist dat onvolledige verzoekschriften door zijn kantoor werden gefaxt naar de griffie van de Raad van State; dat dit laatste is gebleken uit de debatten ter openbare zitting van 5 juli 2002, waar de Advocaat van verzoekers tekstueel heeft verklaard dat hij er zich wel degelijk van bewust was dat onvolledige verzoekschriften werden ingediend; dat bovendien enkel een deel van het verzoekschrift op naam van XXX op die datum ter griffie werd ingediend;

Overwegende dat ter zitting de Auditeur en de zetelende magistraat werden geconfronteerd met vier verzoekschriften, telkens bestaande uit 19 bladzijden met bijlagen; dat de Auditeur die zich reeds om 8.15 uur in de gebouwen van de Raad van State bevond om kennis te nemen van het fragmentarisch verzoekschrift, niet meer bij machte was om advies uit te brengen over de zaak, gelet op de nakende repatriëring van verzoekers, waarvan de Advocaat van verzoekers perfect op de hoogte was; dat zowel de Auditeur als de zetelende magistraat alles hebben gedaan wat in hun mogelijkheden lag om verzoekers een effectieve en daadwerkelijke toegang tot de rechter te verlenen; dat desbetreffend de Advocaat van verzoekers geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheden vervat in het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat de Advocaat van verzoekers de mogelijkheid had doch niet heeft benut om de originele verzoekschriften per bode te bezorgen aan de permanentiedienst van de griffie van de Raad van State;

Overwegende dat de Advocaat van verzoekers tevens de mogelijkheid had om de volledige verzoekschriften door te faxen in de loop van de vroege ochtend van 5 juli 2002; dat hij ter zitting heeft verklaard dat hij deze intentie had, maar hiertoe niet overging en dit nadat de zetelende magistraat hem erop had gewezen dat, na controle door deze laatste op 5 juli 2002 om 8.15 uur, uitgevoerd ter griffie, was gebleken dat geen enkel document door het kantoor van de Advocaat van verzoekers werd doorgefaxt;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de kennelijke onmogelijkheid waarin de Raad van State zich bevindt om vier verzoekschriften, telkens bestaande uit negentien bladzijden met omvangrijke bijlagen, te onderzoeken uitsluitend te wijten is aan de houding van de Advocaat van verzoekers, die, gelet op de hoogdringendheid van de zaak, niet de nodige diligentie heeft aan de dag gelegd om de zaken in staat te stellen en om de Raad van State tijdig en behoorlijk te adiëren;

2.2. Overwegende dat de Raad van State zich volledig aansluit bij het advies van de Auditeur waarin uitdrukkelijk werd gesteld dat het ingediende verzoekschrift per fax kennelijk onontvankelijk is omdat het geen uiteenzetting inhoudt van de uiterst dringende noodzakelijkheid, noch van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel;

Overwegende dat ten overvloede blijkt uit het administratief dossier dat de motieven van de bestreden bevelen op het eerste gezicht pertinent, draagkrachtig en afdoende zijn en dat de middelen die in de verzoekschriften worden aangevoerd op het eerste gezicht niet kunnen leiden tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen; dat bovendien de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet overtuigt en dat de verwijzing naar een mogelijke strafrechtelijke vervolging bij repatriëring vaag is en niet het rechtens vereiste moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt;

Overwegende dat voor het overige de Raad van State uitdrukkelijk verwijst naar het zittingsblad, waarvan de inhoud bij deze als uitdrukkelijk herhaald wordt beschouwd;

2.3. Overwegende dat de ingestelde vordering op grond van de voorgaande overwegingen, als niet ontvankelijk moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De eerste verwerende partij wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

De vorderingen tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep worden in beraad gehouden.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf juli tweeduizend en twee om 11.05 uur, door :

de H.	D. MOONS,	wnd. Kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	M. VAN LIMBERGEN,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

M. VAN LIMBERGEN. **D. MOONS.**