

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 108.915 van 5 juli 2002
in de zaak A. 118.197/XII-3491.**

In zake : Antoine VAN HEUVERSWYN,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. Nijs,
kantoor houdende te Dendermonde,
Noordlaan 82-84

tegen :

1. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Binnenlandse Zaken,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. D'Hooghe en F. Vandendriessche,
kantoor houdende te Brussel,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1
2. het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. Staelens,
kantoor houdende te Brugge,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

tussenkommende partij :

Marc GYBELS,
die woonplaats kiest bij
advocaten W. Van Der Gucht en F. Dieu,
kantoor houdende te Gent,
Sint-Denijslaan 201.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Antoine Van Heuverswyn op 15 maart 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen “van het koninklijk besluit van 19 december 2001 waarbij de voordracht voor het ambt van burgemeester van de gemeente Wetteren ten gunste van verzoeker Van Heuverswyn

Antoine niet wordt in aanmerking genomen en waarbij GYBELS Marc wordt benoemd tot burgemeester van de gemeente Wetteren, arrondissement Dendermonde, provincie Oost-Vlaanderen, mede van de impliciete weigeringsbeslissing om verzoeker tot burgemeester van de gemeente Wetteren te benoemen”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur B. Thys;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 mei 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 juni 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. De Coninck, die loco advocaat J. Nijs verschijnt voor verzoeker, van advocaat F. Vandendriessche, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van advocaat N. De Clercq, die loco advocaat B. Staelens verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van advocaat W. Van Der Gucht, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. Thys;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober 2000 te Wetteren twaalf VLD-verkozenen opleveren, waaronder Paul Beeckman en verzoeker; dat op 21 december 2000 bij de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen de voordracht van Paul Beeckman voor benoeming tot burgemeester wordt ingediend, ondertekend door onder anderen negen VLD-verkozenen; dat

dezelfde dag ook een voordracht van verzoeker als burgemeester wordt neergelegd, die 's anderendaags nog wordt aangevuld; dat de voordracht meeondertekend is door acht VLD-verkozenen, waarvan er vijf eerder ook al de voordracht van Paul Beeckman ondertekenden; dat ten slotte op 2 januari 2001 de gouverneur nog de voordracht van Marc Gybels, verkozen op de CVP-lijst, ontvangt, ondertekend door alle CVP-verkozenen; dat het bestreden koninklijk besluit van 19 december 2001 de voordracht van verzoeker niet ontvankelijk noemt, ook de voordracht van Paul Beeckman niet in aanmerking neemt en Marc Gybels tot burgemeester van Wetteren benoemt;

Overwegende dat de Belgische Staat vraagt buiten de zaak te worden gesteld; dat hij uiteenzet dat de bevoegdheid inzake de benoeming van de burgemeester van Wetteren en de daaraan gekoppelde procesbevoegdheid sinds 1 januari 2002 bij het Vlaamse Gewest berust;

Overwegende dat dit betoog in het licht van artikel 4 en artikel 61, § 7, van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen terecht is; dat bijgevolg verzoeker verkeerdelijk de Belgische Staat als tegenpartij heeft aangeduid; dat hieruit evenwel niet volgt, zoals het Vlaamse Gewest meent, dat de vordering tot schorsing onontvankelijk zou zijn, maar wel, enerzijds, dat er reden is de Belgische Staat buiten de zaak te stellen en, anderzijds, het Vlaamse Gewest als verwerende partij te beschouwen, en haar verzoekschrift tot tussenkomst als een nota;

Overwegende dat Marc Gybels vraagt in de debatten te mogen tussenkomen; dat hij de begunstigde is van de aangevochten beslissing; dat er grond is om op zijn verzoek in te gaan;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen

verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoeker een enig middel afleidt uit de schending van artikel 13 van de nieuwe gemeentewet, van de gelijkheid onder de kandidaten, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, en van de materiële motiveringsplicht;

Overwegende dat verzoeker in verband met het niet in aanmerking nemen van zijn voordracht essentieel toelicht dat de betreffende akte de handtekeningen droeg van acht en dus van de meerderheid van de twaalf VLD-verkozenen, dat het verbod dat niemand meer dan een akte van voordracht kan ondertekenen voor dezelfde benoeming niet kan worden tegengeworpen aan de vijf ondertekenaars van zijn voordracht die “zich gedesolideerd hadden van hun steun voor de kandidatuur van Beeckman Paul”, dat het juist diens voordracht is die niet door een meerderheid van de verkozenen van zijn lijst werd ondertekend, dat niettemin zijn voordracht, in tegenstelling tot die van verzoeker, ontvankelijk wordt verklaard, dat dit onderscheid niet wordt gemotiveerd en alleszins het motief voor het niet ontvankelijk bevinden van verzoekers voordracht niet afdoende is;

Overwegende dat verzoeker in verband met de benoeming van Marc Gybels nader uiteenzet dat hier evenmin de bestreden beslissing toelaat de beweegredenen te kennen, dat de Koning mede rekening moet houden met de vereisten van goed en efficiënt bestuur, met de geschiktheid en het moreel gezag waarover de kandidaat-burgemeester dient te beschikken, dat zulks te dezen des te meer klemmt gelet op de correctionele veroordeling die Marc Gybels opliep, en dat de beslissing verwijst naar een advies van de procureur-generaal en de gouverneur waarvan alleen de strekking en niet de precieze inhoud wordt meegedeeld;

Overwegende, met betrekking tot het eerste onderdeel van het middel, dat de bestreden beslissing vermeldt wat volgt :

“Overwegende dat de akte van voordracht ten gunste van de heren Paul BEECKMAN en Marc GYBELS ontvankelijk zijn, vermits ze ondertekend werden ten minste door een meerderheid van de verkozenen van de respectievelijke lijst van de voorgedragen kandidaten;

Overwegende dat de akte van voordracht ten gunste van de heer Antoine VAN HEUVERSWYN niet ontvankelijk is, vermits ze niet de steun heeft van een meerderheid van de verkozenen van zijn lijst”;

Overwegende dat deze motivering moet worden begrepen in het licht van het artikel 13, eerste lid, van de nieuwe gemeentewet, waarnaar het aangevochten koninklijk besluit uitdrukkelijk verwijst; dat volgens die bepaling de akte van voordracht, om ontvankelijk te zijn, “ondertekend [moet] zijn ten minste door een meerderheid van hen die op dezelfde lijst werden verkozen als de voorgedragen kandidaat-burgemeester”, met dien verstande dat “[n]iemand [...] meer dan één akte van voordracht [kan] ondertekenen voor dezelfde benoeming”; dat, op het eerste gezicht, de overtreding van laatstgenoemd verbod de rechtsongeldigheid meebrengt van de ondertekeningen gebeurd in strijd ermee;

Overwegende dat het verbod verzoeker goed bekend is, getuige het middel; dat hij er zich kennelijk evengoed van bewust is dat vijf van de acht VLD-verkozenen die zijn voordracht hebben ondertekend, eerder tevens een andere voordracht ondertekenden; dat het in de gegeven omstandigheden verzoeker dan ook duidelijk moest zijn dat de Koning, toen hij zijn voordracht onontvankelijk verklaarde omdat zij “niet de steun heeft” van een meerderheid van de verkozenen van zijn lijst, dus geweigerd heeft met de handtekeningen van de vijf voormelde VLD-verkozenen rekening te houden; dat verzoeker daarmee ook de reden kende waarom zijn voordracht anders werd behandeld dan die van Paul Beeckman;

Overwegende dat de motivering van de weigering van verzoekers voordracht lijkt te voldoen, niet alleen vanuit formeel oogpunt, maar ook inhoudelijk; dat aannemen, zoals verzoeker blijkbaar wenst, dat het verbod om meer dan een akte te ondertekenen niet geldt voor wie zich van zijn eerdere handtekening distantieert, tegen de letter en de geest van het verbod lijkt in te gaan; dat het eerste onderdeel niet ernstig is;

Overwegende, met betrekking tot het tweede onderdeel van het middel, dat de benoeming van Marc Gybels als burgemeester wezenlijk hierdoor gemotiveerd wordt dat hij in tegenstelling tot de enige andere, ontvankelijk voorgedragen kandidaat, de steun heeft van de meerderheid van de verkozenen in de raad, dat weliswaar de correctionele rechtbank van Dendermonde op 27 maart 2001 alle leden van het voormalig college van burgemeester en schepenen van Wetteren, inbegrepen verzoeker, heeft veroordeeld tot een geldboete van 100 frank met uitstel en de gerechtskosten wegens het toebrengen van onopzettelijke slagen en verwondingen en een aantal inbreuken op Vlarem, maar dit gelet op het advies van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Oost-Vlaanderen geen belemmering is voor zijn benoeming, dat de benoeming ook gunstig geadviseerd wordt door de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen en dat betrokkene aan de benoemingsvoorwaarden voldoet;

Overwegende dat tenminste in de huidige stand van de procedure ervan wordt uitgegaan dat deze motivering voldoende uitgebreid is om verzoeker toe te laten te begrijpen waarom de voorkeur voor de benoeming op Marc Gybels viel; dat voor het overige verzoeker niet de deugdelijkheid van die voorkeur betwist; dat ook het tweede en laatste onderdeel van het enig middel niet ernstig is;

Overwegende dat geen ernstige middelen worden aangevoerd; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De Belgische Staat wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Het verzoek tot tussenkomst van Marc Gybels in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst van Marc Gybels in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf juli 2002, door :

de HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.