RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 108.887 van 4 juli 2002
in de zaak A. 117.753/XII-3479.

In zake : Lutgarde NIJS,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. Vermassen,
kantoor houdende te Lede,
Kasteeldreef 48

tegen :

de STAD SINT-TRUIDEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. Geelen,
kantoor houdende te Hasselt,
Gouverneur Roppesingel 131.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Lutgarde NIJS op 6 maart 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van 1° "de beslissing dd. 4 januari 2002 van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Sint-Truiden" en 2° "de beslissing dd. 28 januari 2002 van de Gemeenteraad van de Stad Sint-Truiden houdende de functiebeschrijving van verzoekende partij als beleidsondersteunend directeur";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 mei 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 juni 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Van Hoorebeke, die loco advocaat J. Vermassen verschijnt voor verzoekster, en van advocaat I. Dedecker, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat uit een uittreksel uit de notulen van de gemeenteraad van de stad Sint-Truiden van 28 januari 2002 blijkt dat de gemeenteraad die dag met betrekking tot punt 26 van de agenda, "Mededeling: gemeentelijke basisschool Melveren - invulling van het ambt van directeur", besluit wat volgt :

> "Enig artikel : De raad neemt kennis van de mededeling van schepen Vossius over de bespreking van de ambtsinvulling van mevrouw Lutgarde Nijs, zoals het schoolbestuur, meer bepaald het college van burgemeester en schepenen, die zal vastleggen";

Overwegende dat verzoekster hierin de tweede "beslissing" ziet waarvan zij met haar verzoekschrift de tenuitvoerlegging beoogt te doen schorsen; dat het echter zeer voorbarig is in de kennisneming van een mededeling over een bespreking van een toekomstige gebeurtenis een bindende en uitvoerbare administratieve rechtshandeling te zien zoals bedoeld in artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat deze mededeling geen voor nietigverklaring vatbare rechtshandeling is; dat bijgevolg de vordering tot schorsing als accessorium van het beroep tot nietigverklaring in zoverre onontvankelijk is;

Overwegende dat voorts het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden blijkens een uittreksel uit de notulen van zijn vergadering van 4 januari 2002 besloot: "Lutgarde Nijs wordt, vanaf 7/1/2002 en tot het einde van het schooljaar 2001-2002 belast met overkoepelde taken ten gunste van het gemeentelijk basisonderwijs van het stadsbestuur"; dat dit de eerste door verzoekster bestreden beslissing is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoekster, wat de tweede voorwaarde betreft, haar nadeel in wezen hierin situeert, dat verwerende partij haar de kans ontneemt om nog haar "concrete werkgelegenheid in het ambt van directeur" uit te oefenen;

Overwegende dat de bestreden beslissing een in de tijd beperkte maatregel is die ingaat op 7 januari 2002 en een einde neemt op het einde van het schooljaar 2001-2002; dat verzoekster verklaart kennis te hebben gekregen van deze beslissing op zaterdag 5 januari 2002; dat zij eerst op 6 maart 2002 - de laatst nuttige dag - hiertegen opgekomen is bij de Raad van State en dan nog enkel met gebruik van de gewone schorsingsprocedure; dat verzoekster zo doende het ernstig karakter van het door haar ingeroepen nadeel zelf relativeert; dat zij bovendien als gevolg van haar eigen handelen op het ogenblik van de uitspraak over haar vordering nog amper behoed kan worden voor het door haar ingeroepen nadeel, aangezien een eventuele schorsing enkel voor de toekomst uitwerking kan hebben; dat verzoekster niettemin het door haar ingeroepen nadeel als ernstig en moeilijk te herstellen ziet, meer bepaald omdat "door de verwerende partij een carrousel van (schijn)affectaties wordt opgezet, nl. door haar ieder jaar opnieuw zogenaamd te affecteren als directeur aan de school te Melveren, doch tegelijkertijd haar directeurschap uit te hollen door te stellen dat dit slechts een louter administratieve maatregel betreft", voorts stellende dat zij "nog jaren in haar isolement gedrongen wordt"; dat echter, mocht de aan verwerende partij toegeschreven intentie voor waar worden aangenomen, het zo blijft dat een schorsing van de tenuitvoerlegging van de voorliggende maatregel die een einde neemt op het einde van het schooljaar 2001-2002 verzoekster niet kan behoeden voor een "carrousel" van nieuwe maatregelen; dat verzoekster haar vrees om "jaren in isolement" te blijven door een "carrousel van (schijn)affectaties" bovendien tegenspreekt door te verklaren in het verzoekschrift dat zij "in 2002 haar pensioenleeftijd zal bereiken"; dat verzoekster het nadeel ten slotte zonder enige concrete op haar situatie betrokken gegevens heeft toegelicht om de Raad van State ervan te overtuigen dat het de vereiste ernst heeft in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, en dit zeker in samenhang met de luttele tijd waarvoor het

bevelen van een schorsing haar nog voordeel kan opleveren; dat dit volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier juli 2002, door :

de HH.	G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

F. BONTINCK. **G. VAN HAEGENDOREN.**