

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 108.596 van 28 juni 2002
in de zaak A. 58.317/X-9238.**

In zake : het Vlaamse Gewest

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van
WEST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat het Vlaamse Gewest op 6 juni 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 30 september 1993 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij het beroep van Gerard KERKAERT tegen de beslissing van 12 juni 1993 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Damme houdende weigering van de bouwvergunning voor het oprichten van een woning met toonzaal op een perceel, gelegen hoek Braderiestraat-Sijseelsesteenweg te Damme (Westkapelle), wordt ingewilligd en de gevraagde bouwvergunning wordt verleend;

Gelet op het arrest nr. 92.183 van 15 januari 2001 waarbij de debatten worden heropend;

Gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 27 februari 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 mei 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. DENYS die, loco Advocaat K. VAN HOOREBEKE verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord betoogt dat het beroep tot nietigverklaring om dezelfde redenen als deze vermeld in het arrest nr. 49.644 van 13 oktober 1994 niet ontvankelijk moet worden verklaard;

Overwegende dat de verzoekende partij in de memorie van wederantwoord repliceert wat volgt :

"Ten onrechte heeft de Raad van State beslist dat de Vlaamse Minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming overeenkomstig art. 4 van het besluit van 11 december 1985 tot aanwijzing van de leden van de Vlaamse Executieve ten verzoeken waarvan de rechtsgedingen van de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest worden gevoerd niet werd aangewezen door de Vlaamse Regering om het geding namens haar te voeren.

Verzoekende partij was immers wel gemachtigd en zal hiervan het bewijs overleggen";

Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie betoogt wat volgt :

"Ten onrechte is de Eerste Auditeur van oordeel dat het beroep als niet ontvankelijk moet worden verworpen om reden dat niet is aangetoond dat de Minister ten verzoeken van dewelke het geding wordt gevoerd, door de Vlaamse regering werd aangewezen om het geding namens haar te voeren.

Vooreerst moet worden gesteld dat de minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening niet kon/mocht optreden in deze zaak gelet op het speciale karakter van het systeem van de "gemachtigde ambtenaar".

Bovendien zal verzoekende partij verder het nodige doen om het bewijs voor te leggen van de machtiging, en dit tegen uiterlijk de zitting waarop deze zaak zal behandeld worden";

Overwegende dat artikel 82 van de Bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980 bepaalt :

"82. De Regering vertegenwoordigt de Gemeenschap of het Gewest in en buiten rechte. Zij wordt gedagvaard aan het kabinet van de voorzitter van de Regering. De rechtsgedingen van de Gemeenschap of het Gewest, als eiser of als verweerder, worden gevoerd namens de Regering, ten verzoeken van het door deze aangewezen lid";

dat de artikelen 3 en 4 van het besluit van de Vlaamse regering van 11 december 1985 tot aanwijzing van de leden van de Vlaamse Executieve ten verzoeken waarvan de rechtsgedingen van de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest worden gevoerd, bepalen :

"3. De rechtsgedingen waarin de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest als eiser optreden met betrekking tot aangelegenheden die tot de uitsluitende bevoegdheid behoren van een lid van de Vlaamse Executieve, worden ingesteld en gevoerd ten verzoeken van dat lid.

De beslissing tot instelling van het geding met toepassing van het eerste lid van dit artikel, wordt onmiddellijk medegedeeld aan de Vlaamse Executieve.

4. Alle andere rechtsgedingen waarin de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest als eiser of als verweerder optreden, worden gevoerd ten verzoeken van het lid van de Vlaamse Executieve dat, geval per geval, door deze Executieve aangewezen wordt";

Overwegende dat de verzoekende partij het beroep tot nietigverklaring als volgt instelt :

"Het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, voor wie optreedt de Vlaamse Minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, waarvan het kabinet gevestigd is te 1000 BRUSSEL, Kreupelenstraat 2, en met burelen te 1000 BRUSSEL, Zandstraat 3";

Overwegende dat artikel 55, § 2, eerste lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw bepaalt dat het college van burgemeester en schepenen alsook de gemachtigde ambtenaar bij de Vlaamse regering beroep kunnen instellen tegen de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van de bouwvergunning; dat luidens artikel 45, § 1, eerste lid, van dezelfde wet "gemachtigde ambtenaar" wordt genoemd "de door de minister gemachtigde ambtenaar of ambtenaar van het Bestuur van de stedenbouw en de Ruimtelijke Ordening"; dat de bij de bedoelde wetsbepaling genoemde minister de Vlaamse Minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden is; dat de bestreden beslissing een aangelegenheid van ruimtelijke ordening betreft en behoort tot de bevoegdheid van laatstgenoemde minister; dat de verzoekende partij niet aantoont dat het rechtsgeding een aangelegenheid betreft die tot de uitsluitende bevoegdheid behoort van de minister ten verzoeken van dewelke het wordt gevoerd; dat ook niet blijkt dat deze laatste overeenkomstig artikel 4 van het besluit van 11 december 1985 tot aanwijzing van de leden van de Vlaamse Executieve ten verzoeken waarvan de rechtsgedingen van de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest worden gevoerd, werd aangewezen door de Vlaamse regering om het geding namens haar

te voeren; dat de verzoekende partij, in tegenstelling tot hetgeen zij in haar laatste memorie heeft aangekondigd, geen bewijs van de machtiging heeft voorgelegd; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juni 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.