

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 108.595 van 28 juni 2002
in de zaak A. 49.130/X-8424.**

Derden-verzet tegen het arrest nr. 79.982 van 28 april 1999.

In zake : Daniëlle DETON,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat K. VAN ALSENOY,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 A. Dansaertstraat 92

tegen :

1. Alain RENER,
 wonende te 1490 COURT-SAINT-ETIENNE,
 Avenue des prisoniers de guerre 31

Oorspronkelijk verzoekende partij

2. Het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
 dat woonplaats kiest bij
 Advocaat P. Declercq,
 kantoor houdende te
 3010 LEUVEN-KESSEL-LO,
 Tiensesteenweg 275.

Oorspronkelijk verwerende partij

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 10 juni 1999 door Daniëlle DETON werd ingediend om derden-verzet te doen tegen het arrest nr. 79.982 van 28 april 1999 houdende verwerping van het beroep dat door Alain RENER werd ingesteld om de vernietiging te vorderen van "het besluit van 27 april 1992 van de Gemeenschapsminister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden houdende verwerping van zijn beroep tegen de beslissing van 4 juli 1991 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant waarbij hem de bouwvergunning werd geweigerd voor het verbouwen van twee woningen gelegen te Overijse aan de Jagersstraat, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 785b2, 787e en 787f";

Gezien de memorie van antwoord van de oorspronkelijk verzoekende partij en de memorie van wederantwoord van verzoekster in derden-verzet;

Gezien het verslag over de zaak opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de beschikking van 22 november 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster in derden-verzet en van de oorspronkelijk verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 22 februari 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 april 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor verzoekster in derden verzet, en van Advocaat P. DECLERCQ, die verschijnt voor de oorspronkelijk verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de memorie van antwoord van de oorspronkelijk verwerende partij te laat werd ingediend; dat de "tweede toelichtende memorie - memorie van wederantwoord" van verzoekster in derden-verzet geen in de procedure voorzien stuk is; dat beide stukken uit de debatten worden geweerd;

Overwegende dat verzoekster in derden-verzet in het verzoekschrift o.m. verklaart wat volgt :

"Overwegende dat er wat de ontvankelijkheid betreft geen probleem kan zijn (...), terwijl (...) wat de toepassing van art. 48, alinea 2 betreft, verzoekster van oordeel is dat dit niet van toepassing is, en haar derdenverzet wel degelijk ontvankelijk is, zoals ook een vrijwillige tussenkomst, of hervatting van het geding zou ontvankelijk geweest zijn, gelet op de overschrijving van het vonnis van echtscheiding d.d. 17.5.1999, indien de procedure ten gronde nog lopende zou zijn zoals trouwens reeds aan Uw Raad werd meegedeeld bij aangetekend schrijven van 23 november 1998, waarbij in naam van haar gewezen echtgenoot om de voortzetting van de procedure gevraagd werd";

dat in de laatste memorie hieraan o.m. het volgende wordt toegevoegd :

"Zoals herhaald en ten overvloede uiteengezet in de verschillende procedures (...) heeft de huidige verzoekende partij slechts een afzonderlijk belang gekregen na de besprekingen, waarbij ook haar huidige raadsman niet betrokken was (echtscheidingsprocedure) en ze in september 1998 enige eigenares van de betrokken woning is geworden.

Zij heeft pas toen kennis genomen van de procedure-perikelen en aan de Raad van State is toen tevens uiteengezet wat de nieuwe toestand was.

In de mate dat toen beslist zou zijn geworden de procedure eenvoudig verder te zetten (er is immers nooit een auditoraatsverslag ten gronde geweest) zou (...) de procedure verdergezet worden door mevrouw DETON als enig rechtsopvolger van de heer RENER wat de betwiste woning betreft.";

Overwegende dat het artikel 48, lid 2, van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, bepaalt :

"Is niet ontvankelijk het derden-verzet van hem die verzuimd heeft vrijwillig tussen te komen in de zaak, wanneer hij er nochtans kennis van had.";

Overwegende dat uit de feitelijke gegevens van de zaak blijkt dat verzoekster in derden-verzet op 16 november 1992 samen met haar echtgenoot Alain RENER een verzoekschrift tot nietigverklaring van het betrokken besluit van 27 april 1992 van de Gemeenschapsminister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden heeft ingediend; dat zoals zij zelf stelt in haar verzoekschrift in derden-verzet "om procedureredenen die vordering vervolgens verder gezet werd door haar echtgenoot"; dat hieruit overduidelijk blijkt dat verzoekster in derden-verzet kennis had van het annulatieberoep; dat zij verzuimd heeft verder in deze zaak op te treden, hetzij als verzoekende partij, hetzij in een later stadium van het geding als vrijwillig tussenkomende partij; dat bijgevolg ambtshalve moet worden vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoekster in derden-verzet.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juni 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.