

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 108.523 van 27 juni 2002
in de zaken A. 94.209/VII-22.420
A. 102.202/VII-23.126**

In zake : Christina VAN DOMMELEN,
wonende te BRECHT,
Vaartlaan 34

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van
Volksgezondheid,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. SIFFERT,
kantoor houdende te LEUVEN,
Vaartstraat 64.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Christina VAN DOMMELEN op
1 augustus 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vragen van "de impliciete
afwijzende beslissing over de voortzetting van haar opleiding tot geneesheer-
specialist in de urologie" (zaak A. 94.209/VII-22.420);

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekster op 24 maart
2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de beslissing genomen
door de minister bevoegd voor de Volksgezondheid, dat zij haar opleiding tot
geneesheer-specialist dient stop te zetten" (zaak A. 102.202/VII-23.126);

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van
wederantwoord in de zaak A. 94.209;

Gezien de memorie van antwoord in de zaak A. 102.202;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAES-
BROUCK, op grond van artikel 12 van het besluit van de Regent van 23 augustus
1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad
van State in de zaak A. 94.209;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State in de zaak A. 102.202;

Gelet op de beschikking van 25 juni 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier A. 94.209 gelast;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories in de zaak A. 94.209;

Gelet op de beschikking van 4 maart 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 maart 2002 in de zaak A. 94.209;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. KAMERS die, loco advocaat W. GONTHIER verschijnt voor de verzoekster, en van advocaat P. SIFFERT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK in de zaak A. 94.209;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK in de zaak A. 102.202;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het in het belang van een goede rechtsbedeling past de bovenvermelde zaken samen te voegen;

Overwegende, wat het beroep A. 94.209 betreft, dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord bij wege van exceptie opwerpt dat de vordering onontvankelijk is, omdat in casu geen sprake is van een impliciete afwijzende beslissing, vermits de aanmaning van de verzoekster gericht tot de verwerende partij om over de stopzetting van haar opleiding als geneesheer-specialist in de urologie

te beslissen, niet kan beschouwd worden als een aanmaning in de zin van "artikel 14, tweede lid", van de Raad van State-wet;

Overwegende dat op 2 februari 2000 de verzoekster volgend schrijven tot de minister van volksgezondheid richtte :

" Zeer Geachte Mevrouw,
Hooggeachte Minister,

Betreft: Beslissing Hoge Raad Geneesheren-Specialisten

Ik ben verplicht u te herinneren aan mijn aangetekende brief van 11 augustus 1999, waarvan u ingesloten een copie zal vinden, teneinde uiteindelijk de beslissing van de Hoge Raad en uw advies in bovenvermelde zaak te kunnen vernemen.

De zaak sleept reeds aan sinds 1996 zodat elke redelijke termijn reeds lang voorbij is. U zal het mij dan ook niet kwalijk kunnen nemen dat ik u hierbij in gebreke stel mijn dossier op te vragen en een beslissing te nemen. Indien nodig kan u voorbijgaan aan het advies van de Hoge Raad overeenkomstig art. 33 van het KB van 21 april 1983.

Ik koester de verwachting dat u, zeer Geachte Mevrouw, persoonlijk mijn dossier zal onderzoeken en in deze zaak een beslissing zal nemen.

Met mijn dank bij voorbaat en mijn bijzondere hoogachting";

Overwegende dat artikel 14, § 3, van de Raad van State-wet bepaalt:

“ Wanneer een administratieve overheid verplicht is te beschikken en er bij het verstrijken van een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de haar daartoe door een belanghebbende betekende aanmaning geen beslissing is getroffen, wordt het stilzwijgen van de overheid geacht een afwijzende beslissing te zijn waartegen beroep kan worden ingesteld. Deze bepaling doet geen afbreuk aan de bijzondere bepalingen die een andere termijn vaststellen of aan het stilzwijgen van de administratieve overheid andere gevolgen verbinden ” ;

Overwegende dat de bedoelde ?aanmaning ? duidelijk blijkt moet geven van de bedoeling van de betrokkene om het stilzwijgen van het bestuur, conform artikel 14, § 3, van de Raad van State-wet, te beschouwen als een afwijzende beslissing en hiertegen beroep in te stellen bij de Raad van State; dat de aanmaning m.a.w. precies en duidelijk moet zijn, en de overheid een termijn van vier maanden moet laten; dat een schrijven waarin impliciet, noch expliciet wordt verwezen naar artikel 14, § 3, van de Raad van State-wet, en waaruit evenmin op een andere manier de bedoeling van de verzoeker blijkt aan het stilzwijgen van het bestuur de in de wet omschreven gevolgen te verbinden, niet als de door de betrokken wetsbepaling opgelegde aanmaning kan worden beschouwd ; dat de hierboven geciteerde brief van de verzoekster niet doet blijken van dier wil het

mechanisme van artikel 14,§ 3, in werking te stellen; dat het louter gebruik van het woord 'ingebrekestelling' niet van die wil doet blijken; dat de vordering bijgevolg onontvankelijk is ;

Overwegende, wat het beroep A.102.202 betreft, dat de verzoekster het bestreden besluit vindt in een weerlegging in de memorie van antwoord in de zaak A. 94.209, van één van haar middelen in die zaak; dat uit die weerlegging echter geenszins blijkt dat de verwerende partij een beslissing heeft genomen over haar beroep tegen de stopzetting door de Erkenningscommissie van haar opleiding als geneesheer-specialist in de urologie; dat een argumentatie in een memorie van antwoord uiteraard geen voor vernietiging vatbare rechtshandeling is; dat de vordering kennelijk onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken, gekend onder de nrs. A. 94.209/VII-22.420 en A. 102.202/VII-23.126 worden gevoegd.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de beroepen, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zevenentwintig juni tweeduizend en twee, door de VIIe kamer, die was samengesteld
uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.