

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 108.507 van 27 juni 2002  
in de zaak A. 112.626/XII-3336.**

In zake :       de BVBA GAVERBEEK HORECA,  
                  die woonplaats kiest bij  
                  advocaat P. Aerts,  
                  kantoor houdende te Gent,  
                  Coupure 5

tegen :

de STAD WAREGEM.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA Gaverbeek Horeca op 9 november 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 10 september 2001 van de gemeenteraad van Waregem om geen convenants af te sluiten met betrekking tot de uitbating van kansspelinrichtingen klasse II;

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA Gaverbeek Horeca eveneens op 9 november 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging van hetzelfde besluit te vorderen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld door auditeur P. De Somere, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door  
auditeur P. De Somere;

Gelet op de beschikkingen van 11 februari 2002, houdende bevel  
tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de  
terechtzing bepaald wordt op 26 maart 2002;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Aerts, die verschijnt  
voor verzoekster;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de  
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het bestreden besluit is ingetrokken bij beslissing  
van 11 december 2001 van de gemeenteraad van Waregem; dat hierdoor het beroep  
tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing kennelijk zonder voorwerp en  
dus onontvankelijk zijn; dat er reden is de kosten ten laste van de verwerende partij  
te leggen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

**Artikel 3.**

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig juni 2002, door :

|        |              |                                   |
|--------|--------------|-----------------------------------|
| de HH. | J. LUST,     | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
|        | F. BONTINCK, | toegevoegd griffier.              |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**F. BONTINCK.**

**J. LUST.**