

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 108.448 van 26 juni 2002
in de zaak A. 96.756/XII-2785.**

In zake : Lutgarde NIJS,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat J. Vermassen,
 kantoor houdende te Lede,
 Kasteeldreef 48

tegen :

 de STAD SINT-TRUIDEN,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat K. Geelen,
 kantoor houdende te Hasselt,
 Gouverneur Roppesingel 131.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Lutgarde Nijns op 24 oktober 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

1° de beslissing van de gemeenteraad van Sint-Truiden van 21 augustus 2000 waarbij het lestijdenpakket wordt ingevuld voor het gemeentelijk basisonderwijs voor het schooljaar 2000-2001 en waarbij verzoekster in het organogram vermeld staat als directrice van de gemeenteschool Melveren;

2° de beslissing, haar meegedeeld door het college van burgemeester en schepenen van Sint-Truiden bij schrijven van 30 augustus 2000, waarbij verzoekster “belast [blijft] met een beleidsondersteunende en schooloverschrijdende functie” welke zij “vanaf 1 september 2000 uit[oefent] in het werklokaal dat [haar] in de voormalige abdij van Sint-Truiden werd toegewezen” en waarbij “het administratief aspect van [haar] directeurschap te Melveren [...] door [haar wordt] behartigd tijdens overlegmomenten die in onderling overleg tussen [haar] en de dienstdoende directeur van Melveren bepaald worden”;

Gelet op het arrest nr. 94.124 van 20 maart 2001 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing, haar meegedeeld door het college van burgemeester en schepenen van Sint-Truiden bij schrijven van 30 augustus 2000, waarbij verzoekster belast blijft met een

beleidsondersteunende en schooloverschrijdende functie welke zij “vanaf 1 september 2000 uit[oefent] in het werklokaal dat [haar] in de voormalige abdij van Sint-Truiden werd toegewezen” en waarbij “het administratief aspect van [haar] directeurschap te Molveren [...] door [haar wordt] behartigd tijdens overlegmomenten die in onderling overleg tussen [haar] en de dienstdoende directeur van Molveren bepaald worden”, de vordering wordt verworpen voor het overige en de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld;

Gezien het verzoek van de verwerende partij tot voortzetting van de procedure;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 14 mei 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 juni 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Van Hoorebeke, die loco advocaat J. Vermassen verschijnt voor verzoekster, en van advocaat I. Dedecker, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op artikel 17, § 4ter en op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeenteraad van Sint-Truiden op 5 oktober 1999 besluit :

“Met ingang van 1 september 1999 wordt Lutgarde Nijs geaffecteerd als schoolhoofd van de gemeenteschool afdeling Angelmanshoven/Gelinden naar de gemeenteschool afdeling Melveren”;

Overwegende dat de gemeenteraad van Sint-Truiden op 21 augustus 2000 het lestijdenpakket vastlegt voor het gemeentelijk basisonderwijs voor het schooljaar 2000-2001 en verzoekster in dat organogram vermeldt bij de afdeling Melveren als “directrice Nijs Lutgarde (geaffecteerd)”;

Overwegende dat op briefpapier met hoofding “stadsbestuur Sint-Truiden”, ondertekend of geparafeerd door de burgemeester en de secretaris, volgend schrijven op 30 augustus 2000 wordt gericht aan verzoekster :

“Geachte mevrouw,

Tijdens zijn vergadering van maandag 21 augustus heeft de gemeenteraad van Sint-Truiden het lestijdenpakket van het gemeentelijk basisonderwijs voor het schooljaar 2000-2001 goedgekeurd. In dit organogram staat u vermeld als directeur van de gemeenteschool Melveren.

Dit is een louter administratieve maatregel, want in praktijk wordt u in de betrokken school vervangen door een dienstdoende directeur die verantwoordelijk is voor de organisatorische en pedagogische werking ervan.

In opdracht van de Inrichtende Macht blijft u, zoals tijdens het voorbije schooljaar, belast met een beleidsondersteunende en schooloverschrijdende functie. Deze functie en de opdrachten die er bij horen oefent u vanaf 1 september 2000 uit in het werklokaal dat u in de voormalige abdij van Sint-Truiden werd toegewezen. Uw concreet takenpakket wordt eerstdaags samen met de pedagogische adviseur van het OVSG opnieuw besproken. Wij zullen de bijstand van deze adviseur officieel bij het OVSG aanvragen.

Wat het administratief aspect van uw directeurschap te Melveren betreft, dit wordt door u behartigd tijdens overlegmomenten die in onderling overleg tussen u en de dienstdoende directeur van Melveren bepaald worden.

Hoogachtend

Namens het college”;

De eerste bestreden beslissing.

Overwegende dat bij de kennisgeving van het tussenarrest aan verzoekster de hoofdgriffier, met verwijzing naar de eerste door verzoekster bestreden beslissing, melding heeft gemaakt van de tekst van voornoemd artikel 17, § 4ter, alsook van artikel 15ter, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Overwegende dat verzoekster binnen de termijn van dertig dagen, bepaald in voornoemd artikel 17, § 4ter, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging voor de eerste bestreden beslissing heeft ingediend; dat krachtens die wetsbepaling te haren aanzien derhalve wat die beslissing betreft een vermoeden van afstand van het geding geldt;

De tweede bestreden beslissing.

Overwegende dat de verwerende partij ten onrechte opwerpt dat verzoekster geen belang heeft bij het bestrijden van de tweede beslissing omdat bij vernietiging daarvan een eerder bij brief van 12 oktober 1999 meegedeelde en gelijkaardige beslissing zou herleven; dat in het licht van wat hierna volgt de vraag echter rijst of die brief wel een in rechte bestaande beslissing meedeelt; dat hoe dan ook, die vraag terzijde gelaten, de brief van 12 oktober 1999 betrekking had op een voorafgaand schooljaar;

Overwegende dat de verwerende partij voorts opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is omdat zij gericht zou zijn tegen een louter bevestigende beslissing; dat verwerende partij in de memorie van antwoord schrijft: “de bestreden beslissing [is] identiek aan de beslissing van de gemeenteraad van 5 oktober 1999 qua draagwijdte, gevolgen en motivering en [...] er [heeft] geen nieuw onderzoek van deze rechtspositie [...] plaatsgehad”; dat alzo de vraag rijst naar de juiste oorsprong van de beslissing die aan verzoekster werd meegedeeld;

Overwegende dat in het auditorsverslag ambtshalve de bevoegdheid van het schepencollege wordt onderzocht omdat, aldus het met het onderzoek van de zaak belast lid van het auditoraat, het college van burgemeester en schepenen een beslissing “lijkt” te hebben genomen; dat in het auditorsverslag wordt vastgesteld dat de formele beslissing evenwel niet in het administratief dossier is neergelegd, dat enkel de mededeling aan verzoekster ervan aan de Raad bekend is en dat de verwerende partij “uitgenodigd” wordt die beslissing “alsnog over te leggen”; dat de verwerende partij op die uitnodiging niet is ingegaan; dat dan in opdracht van de staatsraad-verslaggever aan de verwerende partij werd gevraagd alsnog afschrift te willen neerleggen van de beslissing van de inrichtende macht over verzoeksters functie en opdrachten, waarvan de inhoud met brief van 30 augustus 2000 aan verzoekster is meegedeeld; dat de verwerende partij op die vraag antwoordt dat de beslissing van de inrichtende macht waarnaar in het schrijven van

30 augustus 2000 wordt verwezen, de voormelde beslissingen zijn van de gemeenteraad van 5 oktober 1999 en van de gemeenteraad van 21 augustus 2000;

Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat de verwerende partij er niet in slaagt een formele beslissing van het schepencollege naar voor te brengen over de functie en de opdrachten van verzoekster en de plaats van haar tewerkstelling; dat de vraag of het college binnen zijn bevoegdheid is opgetreden en al hetgeen de verwerende partij daaromtrent in haar memories schrijft dan ook niet ter zake is; dat verwerende partij ook vergeefs refereert aan twee raadsbesluiten die immers enkel de affectatie van verzoekster regelen maar haar niet belasten met een beleidsondersteunende en schooloverschrijdende functie of haar tewerkstelling bepalen in de voormalige abdij; dat de Raad van State moet aannemen, ambtshalve, dat wat bij het schrijven van 30 augustus 2000 aan verzoekster is meegedeeld een beslissing is die, uitgaande van personen die daartoe onbevoegd zijn, te weten de burgemeester en de gemeentesecretaris van verwerende partij, zo flagrant onregelmatisch is dat ze hoe dan ook voor onbestaande moet worden gehouden; dat aan die zogenaamde beslissing echter door verwerende partij daadwerkelijk uitvoering is gegeven alvorens zij in haar uitvoering door de Raad van State werd geschorst; dat het daarom is aangewezen, ter wille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer, de vernietiging ervan uitdrukkelijk uit te spreken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing, aan Lutgarde Nijs meegedeeld door het college van burgemeester en schepenen van Sint-Truiden bij schrijven van 30 augustus 2000, waarbij zij belast blijft met een beleidsondersteunende en schooloverschrijdende functie welke zij “vanaf 1 september 2000 uit[oefent] in het werklokaal dat [haar] in de voormalige abdij van Sint-Truiden werd toegewezen” en waarbij “het administratief aspect van [haar] directeurschap te Melveren [...] door [haar wordt] behartigd tijdens overlegmomenten die in onderling overleg tussen [haar] en de dienstdoende directeur van Melveren bepaald worden”.

Artikel 2.

De afstand van het beroep tegen de eerste bestreden beslissing wordt vastgesteld.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig juni 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.