RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 108.442 van 26 juni 2002
in de zaak A. 81.386/XII-1756.

In zake : Paul TEUCHY,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. Navasartian,
kantoor houdende te Brussel,
Kroonlaan 190

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Paul Teuchy op 2 december 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 22 oktober 1998 van de raad van beroep van het personeel van het Gemeenschapsonderwijs waarbij hem de tuchtstraf van de afhouding van een vijfde van de laatste bruto-activiteitswedde gedurende een termijn van drie maanden wordt opgelegd;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 2 oktober 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 18 april 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 mei 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. Haegeman, die loco advocaat A. Navasartian verschijnt voor verzoeker, en van adjunct van de directeur M. Broucke, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de bevoegde lokale raad van de muziekacademie te Anderlecht op 18 april 1997 voorstelt aan verzoeker, vast benoemd leraar notenleer aan de gezegde muziekacademie, de tuchtstraf op te leggen van "afhouding op de wedde met een vijfde van de laatste bruto-activiteitswedde gedurende 6 maanden", onder meer wegens ongeoorloofde lesverplaatsing, ongewettigde afwezigheid en het niet rechtmatig invullen van de aanwezigheidsregisters; dat de lokale raad op 26 juni 1997 voorstelt aan verzoeker de tuchtstraf op te leggen van "afhouding op de wedde met 1/5 van de laatste bruto-activiteitswedde gedurende 9 maanden", wegens ongewettigde lesverplaatsingen op 19 april 1997 en op 28 mei 1997;

Overwegende dat de raad van beroep van het personeel van het gemeenschapsonderwijs op 22 oktober 1998 beslist om verzoeker de tuchtstraf op te leggen van de afhouding van een vijfde van de laatste bruto-activiteitswedde gedurende een termijn van drie maanden;

Overwegende dat verzoeker in een eerste middel aanvoert dat de hem ten laste gelegde feiten geen tuchtrechtelijk karakter vertonen;

Overwegende dat verzoeker in zijn inleidend verzoekschrift uitdrukkelijk stelt de feiten zelf niet te betwisten; dat die feiten blijkens de bestreden beslissing zijn dat hij "bewust tegen de uitdrukkelijke schriftelijke bevelen van zijn rechtstreekse hiërarchische overheid zijn lessen op de daartoe voorziene tijdstippen niet heeft gehouden" en "dat deze feiten niet eenmalig zijn"; dat voorts het toepasselijke huishoudelijk reglement van de muziekacademie een procedure blijkt voor te schrijven om een wijziging van een lesrooster aan te vragen en dat de kwestieuze lesverplaatsingen niet gebeurden overeenkomstig die procedure;

Overwegende dat verwerende partij terecht herinnert aan de artikelen 7 en 10, opgenomen in hoofdstuk II - “Plichten” - van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs van 27 maart 1991: de personeelsleden vervullen de taken die hun worden opgedragen, persoonlijk en nauwgezet, met inachtneming van de verplichtingen die hun door of krachtens de wet of het decreet of bij dienstorder zijn opgelegd en zij mogen behoudens overmacht de uitoefening van hun ambt niet onderbreken zonder voorafgaande toestemming van de rechtstreekse hiërarchische overheid; dat reeds hieruit genoegzaam blijkt dat de verwerende partij aan het gedrag van verzoeker het karakter van een tuchtrechtelijk vergrijp mocht toemeten; dat het middel ongegrond is;

Overwegende dat verzoeker in een tweede middel de schending aanvoert van de vereiste dat de overheid haar beslissingen neemt binnen een redelijke termijn; dat hij hieromtrent opmerkt dat de feiten dateren van april 1997, terwijl hij pas in oktober 1998 kennis kreeg van de bestreden beslissing van de raad van beroep “aan hetwelk nog uitvoering moet worden gegeven door de Centrale Raad van de ARGO”;

Overwegende dat verwerende partij antwoordt dat het secretariaat van de raad van beroep het dossier heeft ontvangen op 24 maart 1998 en aan zijn zaak zittingen heeft gewijd en tussentijdse beslissingen heeft genomen op 15 september 1998, 8 oktober 1998 en 22 oktober 1998, dat verzoeker zelf ook aandeel had in de vertraging van zijn dossier, waarin de raad van beroep over de samenvoeging van twee afzonderlijke feitendossiers moest oordelen en waarbij het eerste bezwaar van verzoeker dan nog een ontvankelijkheidsprobleem naar de tijd deed rijzen en voorts dat het voor verzoeker weinig verschil kan maken of hem binnen drie of acht maanden de voorgestelde tuchtstraf van de afhouding van wedde van een vijfde van de bruto-wedde wordt opgelegd;

Overwegende dat, om de vereiste van de redelijke termijn te beoordelen, rekening gehouden moet worden met de concrete omstandigheden van de zaak, en zo in het bijzonder met het belang van de zaak voor het betrokken personeelslid, met het gedrag van partijen of met de complexiteit van het dossier;

Overwegende dat in de voorliggende zaak weliswaar anderhalf jaar is verstreken tussen het eerste tuchtvoorstel en de bestreden beslissing van de raad van beroep; dat echter twee tuchtdossiers door de raad van beroep werden samengevoegd als de feitelijke grondslag voor de thans bestreden tuchtsanctie; dat aan verzoeker de op 18 april 1997 en op 26 juni 1997 voorgestelde tuchtsancties bekend waren; dat verwerende partij een verantwoording heeft kunnen geven voor de noodzaak van verschillende zittingen van de raad van beroep over de ontvankelijkheid, de samenvoeging en het onderzoek ten gronde; dat verzoeker er zijnerzijds daarentegen niet toe komt in de concrete omstandigheden van zijn zaak het belang aan te tonen van een spoedige beslissing over de specifieke tuchtstraf die hem boven het hoofd hing; dat ook niet blijkt dat verzoeker zelf welkdanige initiatieven ook zou hebben genomen om aan de onbeslistheid van het bestuur een einde te stellen; dat in die omstandigheden niet wordt aangenomen dat de redelijke termijn is overschreden; dat het middel ongegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig juni 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**