

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 108.441 van 26 juni 2002
in de zaak A. 67.494/XII-811.**

In zake : Paul TEUCHY,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. Navasartian,
kantoor houdende te Brussel,
Kroonlaan 190

tegen :

1. het GEMEENSCHAPSONDERWIJS,
2. de VLAAMSE GEMEENSCHAP.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Paul Teuchy op 7 februari 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van de centrale Raad van de ARGO van 21 december 1995 waarbij de beslissing van de Raad van Beroep van het personeel van het Gemeenschapsonderwijs van 16 november 1995, waarbij verzoeker de tuchtstraf 'afhouding van één vijfde van de laatste bruto-activiteitswedde gedurende een termijn van één maand' wordt opgelegd ten uitvoer wordt gelegd en de administratie met de concrete uitwerking van deze beslissing wordt belast, en van de beslissing van de Raad van Beroep van 16 november 1996”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
H. Verhulst;

Gelet op de beschikking van 31 maart 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van het geding van verzoeker;

Gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 18 april 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 mei 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. Haegeman, die loco advocaat A. Navasartian verschijnt voor verzoeker, van advocaat M. Stommels, die loco advocaat R. Rombaut verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van adjunct van de directeur M. Broucke, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de lokale raad nr. 99 van het gemeenschaps-onderwijs op 8 mei 1995 bij verstek van verzoeker beslist aan de dienst bijzondere maatregelen van de Argo het opleggen van de tuchtmaatregel “afhouding op de wedde” met één vijfde van het bruto-maandloon gedurende één maand voor verdere afhandeling voor te leggen;

Overwegende dat verzoeker geen gebruik maakt van de mogelijkheid om tegen deze beslissing binnen tien werkdagen verzet aan te tekenen;

Overwegende dat verzoeker evenmin gebruik maakt van de mogelijkheid om tegen deze beslissing binnen twintig kalenderdagen beroep aan te tekenen bij de raad van beroep;

Overwegende dat de raad van beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs op 16 november 1995 beslist, “[g]ezien betrokkene binnen de voorziene termijn geen beroep heeft aangetekend tegen voormelde beslissing”, de afhouding van een vijfde van de laatste bruto-activiteitswedde gedurende een termijn van één maand aan verzoeker op te leggen;

Overwegende dat de centrale raad van de Argo op 21 december 1995 beslist de beslissing van de raad van beroep uit te voeren;

Overwegende dat de verwerende partijen opwerpen dat verzoeker geen belang heeft bij het gevorderde, aangezien verzoeker van het instellen van een beroep bij de raad van beroep heeft afgezien en het tuchtvoorstel uitgaande van het lokaal bestuursorgaan bijgevolg definitief is geworden;

Overwegende dat verzoeker overeenkomstig het te dezen toepasselijke artikel 73, tweede lid, van het decreet rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs van 27 maart 1991 (hierna: rechtspositiedecreet) over een termijn van twintig kalenderdagen beschikte voor het instellen van een beroep tegen het tuchtvoorstel; dat de tuchtmaatregel luidens artikel 61, § 2, van het rechtspositiedecreet “definitief [is] na het verstrijken van de termijn van twintig kalenderdagen, bedoeld in artikel 73, tweede lid”; dat dergelijke tuchtstraf overeenkomstig artikel 62, § 2, van het rechtspositiedecreet wordt “uitgesproken door de raad van beroep”; dat artikel 73 van het rechtspositiedecreet de Vlaamse regering machtigt de nadere regelen betreffende de werkwijze en de procedure voor de raad van beroep te regelen; dat de Vlaamse regering - anders dan verzoeker beweert zonder met de in herinnering gebrachte decreetsbepalingen in strijd te komen - in artikel 23 van het besluit van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en de tucht in het gemeenschapsonderwijs bepaalt dat, indien het personeelslid geen beroep aantekent, dan de raad van beroep het voorstel als tuchtsanctie oplegt; dat tenslotte de centrale raad van de Argo overeenkomstig artikel 32 van hetzelfde besluit van 22 mei 1991 uitvoering moet geven aan de tuchtmaatregel;

Overwegende dat verzoeker bij de raad van beroep geen beroep heeft aangetekend tegen het tuchtvoorstel; dat dit voorstel bijgevolg krachtens het rechtspositiedecreet als tuchtmaatregel definitief is geworden, hetgeen meebrengt dat de raad van beroep niets meer rest dan die tuchtstraf uit te spreken; dat dit ook nog zo zou blijven na een eventuele inwilliging van het beroep; dat verzoeker dan ook geen belang heeft bij de door hem gevorderde nietigverklaring van de beslissing van de raad van beroep - daargelaten of hij tegen die beslissing wel tijdig is opgekomen - of van de beslissing van de centrale raad tot uitvoering van de tuchtmaatregel; dat bijgevolg de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig juni 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.