RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 108.392 van 25 juni 2002
in de zaak A. 98.388/XII-2874.

In zake : Hugo LEROUX,
die woonplaats kiest bij
advocaat L. Boxstaele,
kantoor houdende te Gent,
Recollettenlei 35

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de GOUVERNEUR van de provincie Limburg.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Hugo Leroux op 25 januari 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 23 november 2000 waarbij de gouverneur van de provincie Limburg hem de tuchtstraf oplegt van drie maanden schorsing als schepen van de gemeente Diepenbeek;

Gelet op het arrest nr. 91.793 van 21 december 2000 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt bevolen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur B. Thys;

Gezien de beschikking van 18 september 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories en de “aanvullende memorie” van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 15 januari 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 april 2002;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. Boxstaele, die verschijnt voor verzoeker, en van bestuurssecretaris T. Roosen, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. Thys;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gouverneur van de provincie Limburg op 5 oktober 2000 aan verzoeker de tuchtstraf van drie maanden schorsing als schepen van de gemeente Diepenbeek oplegt; dat die tuchtstraf bij arrest nr. 90.362 van 23 oktober 2000 in haar tenuitvoerlegging wordt geschorst; dat na het schorsingsarrest de gouverneur de tuchtstraf op 26 oktober 2000 intrekt; dat op 23 november 2000 de bestreden beslissing wordt genomen waarbij verzoeker opnieuw de tuchtstraf wordt opgelegd van drie maanden schorsing als schepen van de gemeente Diepenbeek; dat deze beslissing met op 23 november 2000 ter post afgegeven aangetekende brieven met ontvangstbewijs, zowel aan verzoeker als aan zijn raadsman ter kennis wordt gebracht;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift vermeldt dat 1 december 2000 de “datum betekening [is] per aangetekend schrijven met antwoordkaart” en dat hij derhalve de termijn van zestig dagen voor het instellen van een beroep tot nietigverklaring heeft in acht genomen; dat de verwerende partij van haar kant echter in haar memorie van antwoord als exceptie opwerpt dat het voorliggende beroep tot nietigverklaring niet werd ingediend binnen de wettelijke beroepstermijn van zestig dagen na de betekening van de bestreden beslissing; dat zij daarbij laat gelden dat de bestreden beslissing aan verzoeker en aan zijn raadsman werd betekend met aangetekende brieven van 23 november 2000 met ontvangstbewijs en dat die brieven overeenkomstig het voorschrift van artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State melding maakten

van de mogelijkheid om bij de Raad van State een beroep in te stellen, alsook van de voorschriften en van de termijn die daarbij in acht moesten worden genomen, zodat de betekening de beroepstermijn heeft doen ingaan; dat zij betoogt dat de betekening van een beslissing door middel van een aangetekende brief, ongeacht of die al dan niet is verzonden met ontvangstbewijs, de beroepstermijn doet ingaan doordat "de postbode zich aan de woning van de belanghebbende heeft gemeld en, als hij de brief niet persoonlijk aan de belanghebbende of aan een ander op dat adres verblijvend persoon heeft kunnen overhandigen, in de brievenbus van de belanghebbende een bericht heeft achtergelaten waarin deze ervan verwittigd wordt dat de brief te zijner beschikking is op het postkantoor"; dat te dezen volgens de verwerende partij de beroepstermijn aldus een aanvang heeft genomen op 24 november 2000 dit is daags na de afgifte van de aangetekende zending en dan ook verstreek op 23 januari 2001, zodat het voorliggende beroep tot nietigverklaring op 25 januari 2001 laattijdig werd ingediend;

2.2. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord repliceert dat de bestreden beslissing hem pas op 1 december 2000 is betekend, doordat hem dan pas de brief van 23 november 2000 van de verwerende partij "een eerste maal" door de postbode werd "aangeboden", dat "nimmer enig bericht van vruchteloze aanbieding door de postbode van een aangetekende zending werd achtergelaten", dat het verzendingsbewijs waarop de verwerende partij zich beroept, geenszins bewijst "wanneer de post een en ander aan de verzoeker heeft bezorgd"; dat hij in zijn laatste memorie ervan uitgaat dat de postbode geen "bericht van vruchteloze aanbieding" op 24 november 2000 of later heeft achtergelaten aan zijn adres, dat er geen bewijs wordt verstrekt van dat feit, dat geen verklaring ter zake voorligt van de postbode, dat voorts de antwoordkaart, horende bij de kennisgeving aan zijn raadsman, is ondertekend door een onbekende derde en geen datum van ontvangst vermeldt, dat het onterecht zou zijn uit te gaan van het vermoeden dat De Post normaal zou functioneren en dat politieke inmenging in de werking van De Post, in het nadeel van verzoeker, moet worden gevreesd;

2.3. Overwegende dat ondubbelzinnig het bewijs voorligt dat de verwerende partij de brief van donderdag 23 november 2000 waarmee zij de bestreden beslissing aan verzoeker heeft willen betekenen, diezelfde dag nog in het postkantoor Hasselt 1 heeft laten afgeven met het verzoek aan de hoofdpostmeester om de brief aangetekend met ontvangstbewijs te verzenden naar verzoekers adres en naar dat van zijn raadsman (stuk 54 van het administratief dossier); dat zulks ook

niet wordt betwist; dat bij ontstentenis van overtuigende gegevens waaruit blijkt dat zich bij de bestelling van die brief een abnormale vertraging heeft voorgedaan, moet worden aangenomen dat hij één dag later, namelijk op vrijdag 24 november 2000, door de postbode ten huize van verzoeker werd aangeboden;

Overwegende dat verzoeker nu met klem beweert dat nergens uit blijkt dat de bedoelde brief op 24 november 2000 aan zijn adres werd aangeboden, dat er alleszins geen verwittigingskaart door de postbode in zijn brievenbus werd achtergelaten en dat de bedoelde brief pas op 1 december 2000 op zijn adres werd aangeboden; dat daartegenover de informatie staat die het bevoegde lid van het auditoraat van de waarnemend postmeester van het postkantoor Diepenbeek 1 heeft ontvangen; dat laatstgenoemde in een brief van 3 september 2001 schrijft hetgeen volgt : “de bedoelde aangetekende brief, afgegeven te Hasselt 1 op 23 november 2000, werd door de postman van ronde 8 aangeboden bij de heer Leroux op 24 november. Deze laatste was echter afwezig. U vindt een kopie van het formulier 224 (met de melding 'afwezig') in bijlage. De aangetekende zending werd op 1 december 2000 afgehaald in het kantoor, Diepenbeek 2, gelegen Kempenstraat 70. Dit kantoor bevindt zich het dichtst bij de woonplaats van de heer Leroux”;

Overwegende dat verzoeker geen overtuigend gegeven aanbrengt dat de verklaring van de postmeester concreet weerlegt; dat verzoekers klachten over het slecht functioneren van De Post niet voldoen om te bewijzen dat de aangetekende zending van 23 november 2000 van de verwerende partij met de thans bestreden beslissing niet op 24 november 2000 op het adres van verzoeker zou zijn aangeboden, zoals bij een normale werking van de post kan worden vermoed en door de waarnemend postmeester van Diepenbeek wordt bevestigd; dat verzoekers insinuatie van politieke inmenging in de werking van de post niet meer is dan een blote bewering die niet wordt gestaafd; dat voorts verzoeker eensdeels stelt dat de bestreden beslissing hem “betekend” is op vrijdag 1 december 2000, maar hij anderdeels nergens tegenspreekt wat de verwerende partij stelt, namelijk dat hij ze heeft afgehaald op het postkantoor nabij zijn woning, zodat daaruit eerder kan worden vermoed dat hij toch over enig bericht beschikte dat hem aanzette om de brief af te halen;

Overwegende dat aldus voor verzoeker de termijn om tegen de bestreden beslissing een annulatieberoep bij de Raad van State in te dienen, aanving

door de aanbieding te zijnen huize, op 24 november 2000, van de aangetekende zending van 23 november 2000 van de verwerende partij en derhalve eindigde op dinsdag 23 januari 2001; dat het voorliggende beroep dienvolgens op 25 januari 2001 laattijdig werd ingediend;

Overwegende dat verzoeker in een "aanvullende memorie" vraagt te "zeggen voor recht dat de rechtspleging geschorst is" totdat uitspraak is gedaan over de strafklacht die zijn raadsman bij de procureur des Konings te Gent heeft ingediend met betrekking tot het onrechtmatig namaken van zijn handtekening op de ontvangstkaart die gehecht was aan de aangetekende zending waarmee de thans bestreden beslissing door de verwerende partij ook aan het adres aan zijn raadsman werd betekend; dat op dat verzoek niet wordt ingegaan; dat immers niet is gebleken dat de betekening aan de raadsman van verzoeker de betekening is die bepalend is voor de termijn, nu er betekend is aan het adres van verzoeker zelf;

3. Over de schorsing.

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat geen nietigverklaring van de bestreden beslissing wordt uitgesproken; dat dienvolgens de bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing dient te worden opgeheven,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De schorsing van de tenuitvoerlegging bevolen bij arrest nr. 91.793 van 21 december 2000 wordt opgeheven.

<u>Artikel 3</u>.

De kosten van het beroep, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijfentwintig juni 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**