

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 108.361 van 24 juni 2002  
in de zaak A. 106.200/IX-2909.**

In zake : Jurgen SCHAUT,  
wonende te BREDENE,  
Vicognelaan 70

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van  
Landsverdediging.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Jurgen SCHAUT op 19 juni 2001 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de beroepscommissie waarbij hem de toekenning van een informaticatoelage wordt geweigerd en die hem met een nota van 17 april 2001 ter kennis is gebracht;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur R. AERTGEERTS, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 15 mei 2002, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 17 juni 2002;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van majoor militair administrateur A. DE DECKER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur  
R. AERTGEERTS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van  
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de beroepscommissie op 5 september 2001 het  
bestreden besluit ingetrokken heeft; dat het onderhavige annulatieberoep bijgevolg  
geen voorwerp meer heeft;

Overwegende dat verzoeker nog betoogt dat, aangezien die  
bevoegdheid aan de minister van Landsverdediging toekomt, de beroepscommissie  
geen beslissing kan nemen over het al dan niet toekennen van de door hem aange-  
vraagde toelage en dus ook niet over de intrekking van dergelijk besluit, dat het  
dienvolgens de minister is die had moeten besluiten tot de intrekking van het  
bestreden besluit en dat, zolang de minister niet in die zin gehandeld heeft, de  
beslissing van de beroepscommissie blijft bestaan;

Overwegende dat de stelling van verzoeker niet wordt bijgevalen;  
dat het bestreden besluit genomen is door de beroepscommissie en dat diezelfde  
beroepscommissie haar besluit heeft ingetrokken, dit wil zeggen het besluit ex tunc  
ongedaan heeft gemaakt; dat verzoeker dat intrekkingbesluit niet bestreden heeft  
zodat thans, ongeacht het antwoord op de vraag of de beroepscommissie wel enige  
bevoegdheid ter zake heeft, vast staat dat verzoeker niet meer benadeeld wordt door  
de beslissing van de beroepscommissie die hij bestreden heeft;

Overwegende dat het beroep onontvankelijk is; dat, aangezien het  
teloorgaan van het voorwerp van het beroep te wijten is aan een handeling van de  
verwerende partij, de kosten te haren laste worden gelegd,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig juni 2000 en twee, door :

|       |                     |                                   |
|-------|---------------------|-----------------------------------|
| de H. | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad, wnd. kamervoorzitter, |
| Mevr. | V. WAUTERS,         | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**V. WAUTERS.**

**A. VANDENDRIESSCHE.**