

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 108.300 van 21 juni 2002
in de zaak A.116.076/X-10.770.**

In zake :

1. de n.v. URSELIA,
2. Ghislain d' URSEL de BOUSIES,
3. Sylvain MONARD,
4. Thierry de HEMRICOURT de GRUNNE,
5. Michel de BRIEY,
6. Luc SLECHTEN,
7. Christiaan MOORS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten D. RYCKBOST en E. RYCKBOST,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. KNAEPS,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Willekensmolenstraat 72, bus 1 en 2.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. URSELIA, Ghislain d' URSEL de BOUSIES, Sylvain MONARD, Thierry de HEMRICOURT de GRUNNE, Michel de BRIEY, Luc SLECHTEN en Christiaan MOORS op 25 januari 2002 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de Vlaamse regering van 7 september 2001 houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Sint-Truiden - Tongeren op het grondgebied van de gemeenten Bilzen, Borgloon, Heers, Hoeselt, Kortesseem, Sint-Truiden, Riemst, Tongeren en Voeren bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 27 november 2001;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 25 april 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 mei 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. RIJCKBOST die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat V. SCHAELENBOURG die, loco Advocaat B. KNAEPS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de Vlaamse regering op 28 april 2000 beslist tot de voorlopige vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Sint-Truiden-Tongeren op het grondgebied van de gemeenten Bilzen, Borgloon, Heers, Hoeselt, Kortesseem, Sint-Truiden, Riemst, Tongeren en Voeren; dat er een openbaar onderzoek wordt gehouden van 18 september 2000 tot 16 november 2000; dat de meeste verzoekende partijen bezwaar hebben ingediend; dat op 7 september 2001 de Vlaamse regering beslist tot de definitieve vaststelling van het plan tot de gedeeltelijke wijziging;

Overwegende dat de eerste verzoekende partij beweert eigenaar te zijn van een aantal gronden (het landgoed Hex) gelegen te Heers; dat deze gronden gelegen waren in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en ingevolge het bestreden besluit ecologisch waardevol agrarisch gebied worden; dat deze terreinen op het kaartblad 33/8 terug te vinden zijn;

Overwegende dat de tweede verzoekende partij voorhoudt mede-eigenaar te zijn van een terrein te Heers-kaartblad 33/7; dat deze gronden waren gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en door het bestreden

besluit werden ingekleurd als natuurgebied; dat zij stelt dat zij gebruiker is van percelen van eerste verzoekende partij;

Overwegende dat de derde verzoekende partij stelt pachter te zijn van gronden van de eerste verzoekende partij;

Overwegende dat de vierde verzoekende partij uiteenzet naakte eigenaar te zijn van percelen te Tongeren die gelegen waren in parkgebied met een historische en landschappelijke waarde en door het bestreden besluit recreatiepark worden (kaartbladen 33/8 en 34/5);

Overwegende dat de vijfde verzoekende partij zegt vruchtgebruiker te zijn van het kasteel BETHO gelegen in parkgebied; dat de gronden die onmiddellijk aansluiten bij hun eigendom door het bestreden besluit worden bestemd tot recreatiepark;

Overwegende dat de zesde verzoekende partij een landbouwbedrijf (gedeeltelijk als eigenaar gedeeltelijk als pachter) uitbaat; dat een aantal percelen die zij exploiteert, gelegen waren in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en door het bestreden besluit enerzijds worden ingekleurd als natuurgebied, anderzijds woonuitbreidingsgebied en KMO-zone als kaartblad 34/1;

Overwegende dat de zevende verzoekende partij eigenaar is van een perceel te Bilzen dat voorheen gelegen was in landbouwgebied en thans bosuitbreidingsgebied wordt (kaartblad 34/2);

Overwegende dat om een ordelijke en overzichtelijke procesvoering mogelijk te maken, de belangen van de verschillende verzoekers die met één collectief verzoekschrift hun vorderingen bij de Raad van State aanhangig maken, op zijn minst gelijklopend moeten zijn met het belang van de eerst in het verzoekschrift vermelde verzoeker; dat dit te dezen niet het geval lijkt; dat de verschillende verzoekende partijen eigenaar, respectievelijk vruchtgebruiker of pachter blijken te zijn van door andere kaartgedeelten van het bestreden gewijzigde gewestplan geviseerde gronden, die andere bestemmingen hebben gekregen (o.a. ecologisch gebied, recreatiegebied, KMO-gebied...); dat het beroep aldus zelfs meerdere voorwerpen lijkt te hebben die weliswaar alle verband houden met hetzelfde gewestplan, maar daarom alleen nog niet onderling zo nauw verbonden

zijn dat een goede rechtsbedeling vereist dat ze in éénzelfde geding worden afgedaan; dat vooralsnog wordt aangenomen dat de vordering slechts ontvankelijk is in hoofde van de eerste verzoekende partij;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de eerste verzoekende partij eigenaar is van het landgoed Hex; dat dit goed gelegen is in het gebied beheerst door kaartblad 33/8 van het gewijzigde gewestplan; dat het onder het vroegere gewestplan de bestemming "landschappelijk waardevol agrarisch gebied" had, terwijl het nu de bestemming "ecologisch waardevol agrarisch gebied" krijgt; dat de eerste verzoekende partij een vennootschap is die tot doel heeft het beheer in de ruimste zin van het woord van roerend en onroerend patrimonium, landbouw, tuinbouw, visteelt, veeteelt, bloemen- en plantenteelt, bomenkweek en toeristische uitbating van natuurlijke, historische, artistieke of ambachtelijke bezienswaardigheden; dat de betrokken percelen slechts een klein gedeelte zijn van de eigendom van de verzoekende partij die blijkens de notariële akte van 26 oktober 1984 meer dan 250 percelen omvat; dat de verzoekende partij niet aantoonde dat de bestemmingswijziging voor haar een nadeel zou inhouden dat haar bedrijvigheid fundamenteel zou aantasten en ernstig is in de zin zoals bedoeld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vorderingen tot schorsing worden verworpen.

Artikel 2.

Het arrest wordt bekendgemaakt op dezelfde wijze als het bestreden besluit.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig juni 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.