

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 108.263 van 20 juni 2002
in de zaak A. 117.701/VII-25.960.**

In zake : de b.v.b.a. KWIK-FIT NEDERLAND,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. COGELS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 326/6

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten G. MARTYN, P. DEJONCKHEERE, J. COLPAERT en
I. DE TANDT,
kantoor houdende te AVELGEM,
Doorniksesteenweg 82.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. KWIK-FIT
NEDERLAND op 5 maart 2002 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van

“de beslissing van de Vlaamse regering van 4 januari 2002 (kenmerk :
AMV/000059116/1000), houdende de verklaring van onontvankelijkheid van
het beroep d.d. 19 november 2001 van de OVAM houdende ‘Juridische
uitspraak i.v.m. artikel 31 van het Bodemsaneringsdecreet (dossier Kwik-Fit te
Sint-Niklaas)’”;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde partij op 5 maart 2002 heeft
ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van dezelfde
beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST , op
grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling
van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST, op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 29 april 2002, houdende bevel tot neerlegging van de verslagen en oproeping van de partijen om te verschijnen op 23 mei 2002;

Gelet op de mededeling van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat Th. DAENENS die, loco Advocaat H. COGELS verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat I. DE TANDT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een op 27 juni 2001 verzonden brief de n.v. KWIK-FIT BELGIUM de voorgenomen overdracht meldt van een perceel te Sint-Niklaas; dat op het “standaardmeldingsformulier voor overdracht” bij de hoofding “identiteit overdrager” staat vermeld “KWIK-FIT BELGIUM n.v.”; dat bij deze melding van overdracht een verslag van oriënterend bodemonderzoek, uitgevoerd op 2 mei 2001 in opdracht van KWIK-FIT BELGIUM, was gevoegd; dat met een brief van 28 augustus 2001 de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest (OVAM) de n.v. KWIK-FIT BELGIUM aanmaant om een beschrijvend bodemonderzoek uit te voeren, bij toepassing van artikel 39, § 1, van het bodemsaneringsdecreet; dat aangezien die brief bij OVAM terugkomt wegens verhuis van de overdrager, met een brief van 4 september 2001 een afschrift wordt bezorgd aan de n.v. KWIK-FIT BELGIUM op het nieuwe adres; dat met een brief van 3 oktober 2001 de n.v. KWIK-FIT BELGIUM aan OVAM laat weten dat ze aan de aanmaning geen gevolg zal geven omdat ze deze laattijdig acht, en in ondergeschikte orde omdat ze zich beroept op het statuut van onschuldig bezitter; dat met een brief van 19 november 2001, gericht aan de n.v. KWIK-FIT BELGIUM, OVAM dit standpunt verwerpt; dat met een brief van 20 december 2001 namens de

n.v. KWIK-FIT BELGIUM door haar raadsman administratief beroep wordt ingediend; dat met een brief van 4 januari 2002 de bestuursdirecteur van de afdeling milieuvergunningen aan evengenoemde raadsman laat weten dat het beroep onontvankelijk is bevonden wegens laattijdigheid;

Overwegende dat uit voorgaande feitelijke gegevens blijkt dat de verzoekende partij, dit is de b.v. KWIK-FIT NEDERLAND, op geen enkele wijze is betrokken geweest in de procedures die aanleiding hebben gegeven tot de bestreden beslissing; dat het de n.v. KWIK-FIT BELGIUM is die op het desbetreffend formulier van melding van overdracht als overdrager staat vermeld en namens wie de melding is ondertekend, dat de aanmaning tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek dan ook is gericht aan de n.v. KWIK-FIT BELGIUM, dat de n.v. KWIK-FIT BELGIUM daartegen heeft geprotesteerd en dat namens deze vennootschap bij de verwerende partij het administratief beroep werd ingesteld dat aanleiding heeft gegeven tot de bestreden beslissing, waarvan de rechtsadressaat de n.v. KWIK-FIT BELGIUM is; dat dienvolgens de verzoekende partij niet de vereiste hoedanigheid heeft om de bestreden beslissing met een annulatieberoep te bestrijden en de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan te vorderen; dat de verklaring van de raadsman van de verzoekende partij ter terechtzitting dat de gemelde overdracht door de n.v. KWIK-FIT BELGIUM op een vergissing zou berusten daaraan geen afbreuk doet; dat indien het de verzoekende partij is die het betrokken perceel wenst over te dragen, zij desbetreffend de nodige stappen moet ondernemen; dat het beroep kennelijk onontvankelijk is; dat dienvolgens ook de vordering tot schorsing als een accessorium van het ingediende annulatieberoep moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het annulatieberoep en de vordering tot schorsing worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig juni tweeduizend en twee, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.