

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 108.092 van 19 juni 2002
in de zaak A. 122.195/XII-3564.**

In zake : de NV ISS,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. De Wolf,
kantoor houdende te Maarkedal,
Etikhovestraat 6

tegen :

de UNIVERSITAIRE INSTELLING ANTWERPEN die optreedt
voor het UNIVERSITAIR ZIEKENHUIS ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. Ghysels en P. Flamey,
kantoor houdende te Brussel,
Aarlenstraat 25.

tussenkommende partij :

de BVBA MILO SCHOONMAAK,
die woonplaats kiest bij
advocaten P. Engels en W. Slosse,
kantoor houdende te Antwerpen,
Amerikalei 73.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Iss op 7 juni 2002 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van onbekende datum van verwerende partij om bij onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking een 'tijdelijke' aannemingsovereenkomst voor dienstverlening voor de dagelijkse schoonmaak en het verwijderen van het vuil linnen en het afval van het ziekenhuis met belanghebbende partij af te sluiten”;

Gezien het op 10 juni 2002 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 10 juni 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 juni 2002, om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. De Wolf, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaten J. Ghysels en P. Flamey, die verschijnen voor de verwerende partij, en van advocaat W. Slosse, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de BVBA Milo Schoonmaak met een verzoekschrift van 13 juni 2002 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat haar verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomende partij een aantal excepties opwerpen die de ontvankelijkheid van de vordering betreffen; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over deze excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties slechts noodzakelijk zou zijn indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, te dezen niet het geval is;

Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel aanvoert dat de gevraagde schorsing haar in de mogelijkheid zal stellen om “de te begeven opdracht alsnog te bekomen en aldus een bijkomende referentie te verwerven voor dit soort opdrachten voor aanneming van dienstverlening” en “dat deze referenties zeer waardevol zijn in het kader van overheidsopdrachten”, hetgeen impliciet door verwerende partij zelf wordt bevestigd, “nu zij bij de door uw Raad geschorste en vernietigde offerteaanvraag de door een inschrijver gegeven referenties zelfs (weze het ten onrechte) als gunnings-criterium heeft opgenomen”;

Overwegende dat het voorliggende geschil de schorsing betreft van een beslissing die betrekking heeft op een overheidsopdracht waaromtrent de overeenkomst reeds tot stand blijkt te zijn gekomen en die reeds in uitvoering is; dat zulks door de verzoekende partij niet wordt betwist en blijkt uit de brief van 29 december 2000 aan de zaakvoerder van de tussenkomenende partij, die daarop voor akkoord heeft getekend en waarbij deze wordt verzocht “de bestaande overeenkomst voor de schoonmaak en het verzamelen van vuil linnen en afval van het universitair ziekenhuis Antwerpen, welke normaliter eindigt 31 december 2000 voor onbepaalde termijn en met een vooropzegging van 1 maand te willen verlengen. De verlenging van de huidige overeenkomst geschiedt vanzelfsprekend tegen de nu geldende voorwaarden en volgens de bepalingen van het lastenboek UZA/HED/95.47.”; dat de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet de schorsing zou meebrengen van de tot stand gekomen overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert bedreigd te zijn, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de derde van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de BVBA Milo Schoonmaak in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien juni 2002, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.