

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 107.955 van 18 juni 2002
in de zaak A. 79.438/XII-1516.**

In zake : Jozef DEVREESE,
wonende te BRASSCHAAT,
d'Oultremontlei 24

tegen :

de UNIVERSITAIRE INSTELLING ANTWERPEN (UIA).

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef Devreese op 17 juli 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

“1. De beslissing van de Raad van Bestuur nr. 298 in zitting bijeen op 20 mei 1998 van de Universitaire Instelling Antwerpen waarbij in agendapunt 1 de samenstelling van de Raad van Bestuur en de U.I.A.-delegatie in de U.A.-raad wordt beslist dat kennis wordt genomen van de samenstelling met ingang van 30 september 1997 en de vervanging in de U.I.A.-delegatie in de U.A.-raad van Professor W. STEVENS door Professor E. VAN MARCK.

Zulks ongeacht het feit dat op 8 mei 1998 verkiezingen plaatshadden voor het aanduiden van afgevaardigden als effectieve leden van het ZAP-personeel in de Raad van Bestuur, te weten huidig verzoeker Jozef DEVREESE (gewoon hoogleraar Departement Natuurkunde (K) en VAN ONCKELEN Henri (Onderzoeksdirecteur FWO, BG hoogleraar A32) (NK).

2. De kennelijke weigeringsbeslissing van het U.A. en/of U.I.A. om specifieke verkiezingen te houden conform de bepaling van artikel 29 tweede lid van het Decreet van 22 december 1995, houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de Universiteit Antwerpen”;

Gelet op het arrest nr. 76.928 van 12 november 1998 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten wordt verworpen en de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld;

Gezien het verzoek van de verzoekende partij tot voortzetting van de procedure;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 4 december 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories en het verzoek tot voortzetting van de procedure van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 29 april 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 mei 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. Stommels, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat J. Deridder, die loco advocaat Chr. Coen verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat voor een samenvatting van de gegevens van de zaak kan worden verwezen naar het voornoemd tussenarrest;

Overwegende dat verzoeker over zijn belang bij het instellen van voorliggend beroep in zijn inleidend verzoekschrift verwijst naar “het willen uitoefenen van zijn mandaat en prerogatieven in de Raad van Bestuur van de Confederatie Universiteit Antwerpen” en dit inzonderheid “als ZAP-vertegenwoordiger van het U.I.A. rechtstreeks verkozen onder leden van dit personeel en zetelend in de Raad van Bestuur [van de Universitaire Instelling Antwerpen]”;

Overwegende dat verzoeker in de laatste memorie meedeelt dat hij sinds 1 oktober 2000 opnieuw deel uitmaakt namens de U.I.A. van de raad van bestuur van de U.A. en over zijn belang schrijft :

“Gelet op het feit dat verzoekende partij sinds 1 oktober 2000 opnieuw deel uitmaakt van de Raad van Bestuur van de U.A. lijkt haar belang thans relatief”;

dat hij “omtrent de middelen” nog opmerkt “dat voor zover het verslag van de heer Eerste Auditeur-Afdelingshoofd wordt gevolgd en resulteert in een uitspraak van de Raad van State, in de toekomst interpretatie kan worden gegeven aan die artikels van het decreet waaromtrent verzoekende partij zich tot de Raad van State heeft gericht”; dat hij de Raad van State ten slotte vraagt “uitspraak te doen over deze materie zodat in de toekomst op eenduidige wijze interpretatie kan worden gegeven aan de artikels van het decreet die door huidig verzoekschrift in vraag werden gesteld”;

Overwegende dat de verwerende partij in de laatste memorie verduidelijkt dat verzoeker zowel voor het academiejaar 2000-2001 en het academiejaar 2001-2002 aangenomen werd als lid van de raad van bestuur van de Universiteit Antwerpen; dat zij opmerkt dat verzoeker wat de middelen betreft het voor hem ongunstige auditoraatsverslag geenszins weerlegt en wat het belang betreft terecht opmerkt dat zijn belang niet meer actueel is;

Overwegende dat verzoeker ondertussen verkregen heeft hetgeen hij wou verkrijgen, met name te zetelen in de raad van bestuur van de Universiteit Antwerpen om er bepaaldelijk de belangen van het zelfstandig academisch personeel te verdedigen; dat hij zonder actueel belang is bij de vernietiging van de bestreden beslissingen en zijn beroep derhalve onontvankelijk is; dat het niet aan de Raad van State toekomt dan nog uitspraak te doen over toekomstige toepassingen van decreetsbepalingen of deze bepalingen te interpreteren,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien juni 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.