

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 107.947 van 18 juni 2002  
in de zaak A. 109.963/XII-3282.**

In zake : de BVBA POMPEI,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat P. Aerts,  
kantoor houdende te Gent,  
Coupure 5

tegen :

de GEMEENTE MOL,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat L. Hermans,  
kantoor houdende te Mol,  
Jakob Smitslaan 32.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA Pompeï op 6 september 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 9 april 2001 van de gemeenteraad van Mol om geen convenant met haar af te sluiten voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Schansstraat 16 te Mol;

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA Pompeï eveneens op 6 september 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde beslissing te vorderen;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld door auditeur P. De Somere, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door  
auditeur P. De Somere;

Gelet op de beschikkingen van 8 maart 2002, houdende bevel tot  
neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de  
terechtzing bepaald wordt op 26 maart 2002;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Aerts, die verschijnt  
voor verzoekster en van advocaat L. Hermans, die verschijnt voor de verwerende  
partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,  
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster verklaart een speelautomatenhal  
uit te baten te Mol, Schansstraat 16; dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen,  
de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een  
kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een door de  
kansspelcommissie uit te reiken voorafgaande schriftelijke vergunning klasse B  
en bepaalt dat zij moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat  
verzoekster aan de verwerende partij vraagt een convenant te sluiten; dat de  
gemeenteraad op 9 april 2001 besluit niet op de vraag in te gaan; dat de beslissing  
aldus gemotiveerd wordt :

“Overwegende dat de Preventieraad in algemene vergadering van 20 februari  
2001 heeft beslist dat zij geen enkel positief element ziet om een

kansspelinrichting klasse II toe te laten en een dergelijke vraag dan ook negatief adviseert;

Overwegende dat de VZW Katholiek Onderwijs Mol op de directieraad van 19 maart 2001 met eenparigheid van stemmen beslist heeft dat een dergelijke kansspelinrichting niet kan;

Overwegende dat meerbepaald volgende instellingen of plaatsen binnen de straal van 500 meter van voorgestelde vestigingsplaats gelegen zijn:

- B.V.B.A. Pompei, Schansstraat 16 : St. Lutgardisinstituut, Rozenberg-instituut, Middenschool, Basisschool van het gemeenschapsonderwijs, Cultureel Centrum ‘t Getouw, Heilig Hart Ziekenhuis en de uitgangsbuurt Corbiestraat”;

Overwegende dat verzoekster in een tweede middel de schending van de artikelen 4, 34, 35 en 36 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de algemene motiveringsplicht aanvoert; dat onder meer wordt toegelicht dat de gemeente dient aan te geven en te motiveren waarom de lokalisatie van de kansspelinrichting niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 36, 4°, van de wet van 7 mei 1999, dat een loutere vaststelling van afstanden van de kansspelinrichting tot onderwijsinstellingen, ziekenhuizen, plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, plaatsen waar erediensten worden gehouden en gevangenissen niet aan de motiveringsverplichting voldoet, dat de wetgever er zich bewust van onthouden heeft het begrip “in de nabijheid van” nader te preciseren, dat daaruit moet worden afgeleid dat de wetgever niet de afstand in abstracto voor ogen heeft gehad, maar wel de nabijheid in concreto of de aantrekkingskracht die van de kansspelinrichting uitgaat;

Overwegende dat artikel 34, derde lid, van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers bepaalt dat de uitbating van een kansspelinrichting klasse II moet geschieden krachtens een convenant tussen de gemeente van vestiging en de uitbater en dat de beslissing om een dergelijk convenant te sluiten tot de discretionaire bevoegdheid van de gemeente behoort; dat de wettige uitoefening van de bevoegdheid om al dan niet een convenant te sluiten vereist dat een onderzoek wordt gewijd aan de concrete

en particuliere omstandigheden van de zaak en dat de beslissing te dien aanzien voldoende verantwoord is; dat bovendien die verantwoording, gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, inzonderheid moet blijken uit de formele motivering van de beslissing;

Overwegende dat de verwerende partij ter verantwoording van de bestreden weigering in de eerste plaats verwijst naar een advies van de preventieraad en een beslissing van de directieraad van de VZW Katholiek Onderwijs Mol; dat het advies en de beslissing zich voordoen als louter affirmaties, essentieel beperkt tot een principiële afwijzing van elke kansspelinrichting klasse II; dat noch van het advies van de preventieraad, noch van de beslissing van de directieraad blijkt op welke -duidelijke- redenen zij zouden steunen; dat zij als zodanig dan ook niet vermogen aan te tonen dat de verwerende partij, door zich bij het advies en de beslissing aan te sluiten, op goede grond tot de bestreden beslissing is gekomen;

Overwegende dat in zoverre de bestreden beslissing in de tweede plaats verwijst naar bepaalde instellingen die binnen “de” straal van 500 m zijn gelegen, zij klaarblijkelijk appelleert aan artikel 36, 4, van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers; dat evenwel die bepaling alleen voorschrijft dat de aanvrager ervoor moet zorgen dat de kansspelinrichting klasse II niet gevestigd wordt in de nabijheid van onderwijsinstellingen, ziekenhuizen, plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, plaatsen waar erediensten worden gehouden en gevangenissen; dat zij niet voorschrijft dat de kansspelinrichting klasse II niet gevestigd mag zijn binnen een straal van 500 m rond de vermelde inrichtingen en plaatsen; dat dit blijkens de voorbereidende werken ook uitdrukkelijk zo gewild is; dat verwerende partij in het artikel 36, 4, meer leest dan er staat;

Overwegende, volledigheidshalve, dat een verbod tot vestiging binnen een straal van 500 m evenmin te lezen staat in het artikel 3 van het koninklijk besluit van 22 december 2000 betreffende de werking en het beheer van

de kansspelinrichtingen klasse II, de wijze van aanvraag en de vorm van de vergunning klasse B; dat luidens die bepaling aan de commissie een plan moet worden bezorgd, op hetzelfde tijdstip als de aanvraag voor de vergunning, waarop in een straal van 500 m rond de inrichting, de onderwijsinstellingen, de ziekenhuizen, de plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, de plaatsen waar erediensten worden gehouden en de gevangenissen worden aangeduid; dat daar niet kan worden uit afgeleid dat al wat op het genoemde plan ter voorlichting van de commissie moet worden aangegeven, automatisch te beschouwen is als gevestigd “in de nabijheid”, zoals bedoeld in artikel 36, 4, van de wet van 7 mei 1999;

Overwegende dat de bestreden beslissing niet berust op toereikende motieven; dat het middel in deze mate kennelijk gegrond is;

Overwegende dat de aangevochten beslissing moet worden vernietigd; dat de vernietiging de vordering tot schorsing zonder voorwerp maakt,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt de beslissing van 9 april 2002 van de gemeenteraad van Mol om geen convenant met de BVBA Pompeï af te sluiten voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Schansstraat 16 te Mol.

### **Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

### **Artikel 3.**

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op  
achttien juni 2002, door :

|        |              |                                   |
|--------|--------------|-----------------------------------|
| de HH. | J. LUST,     | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
|        | F. BONTINCK, | toegevoegd griffier.              |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**F. BONTINCK.**

**J. LUST.**