RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 107.873 van 17 juni 2002
in de zaak A. 116.326/IX-3299.

In zake : Ronny VAN PEE,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 71-72

tegen :

de stad AARSCHOT,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. VAN TONGELEN,
kantoor houdende te AARSCHOT,
Statiestraat 2.

tussenkomende partij :

I. 1. Marcel VERBIST,
2. Maurice VERBRUGGEN,
die woonplaats kiezen bij
advocaat M. VICCA,
kantoor houdende te AARSCHOT,
Leuvensesteenweg 45/1,
II. Frederik DECA,
die woonplaats kiest bij
advocaten B. STEEGEN en E. SCHELLINGEN,
kantoor houdende te BILZEN,
Residentie Belisiahof,
Stationlaan 19/1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ronny VAN PEE op 4 februari 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de volgende besluiten van de gemeenteraad van Aarschot met betrekking tot het stedelijk politiekorps :

- het besluit van 11 oktober 2001 waarbij Maurice VERBRUGGEN wordt bevorderd tot inspecteur,
- het besluit van 11 oktober 2001 waarbij Marcel VERBIST wordt bevorderd tot inspecteur,
- het besluit van 22 november 2001 waarbij Frederik DECA wordt bevorderd tot inspecteur;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur H. COLIN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 mei 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 mei 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. LIEBAUT die, loco advocaten P. DEVERS en J. VERMASSEN verschijnt voor verzoeker, van advocaat B. VAN TONGELEN, die verschijnt voor de verwerende partij, van advocaat I. VERHEVEN, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partijen, en van advocaat E. SCHELLINGEN, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur H. COLIN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Marcel VERBIST en Maurice VERBRUGGEN met een verzoekschrift van 26 februari 2002 vragen om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat Frederik DECA met een verzoekschrift van 26 februari 2002 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. Bij besluit van de gemeenteraad van Aarschot van 1 juli 2000 worden drie betrekkingen van inspecteur (weddeschaal PB3-4) vacant verklaard.

Volgens de bijzondere bevorderingsvoorwaarden moeten de kandidaten aan de volgende diplomavereiste voldoen :

"Houder zijn van het getuigschrift van inspecteur van politie dat wordt uitgereikt na het slagen voor het examen dat, na een opleidingscyclus die ten minste handelt over de leerstof opgesomd in artikel 2, 1°, van het koninklijk besluit van 13 juli 1989 betreffende de opleiding en de bevordering tot de graad van inspecteur van politie, georganiseerd wordt door een trainings- en opleidingscentrum dat door de minister van Binnenlandse Zaken erkend is overeenkomstig het koninklijk besluit van 11 oktober 1997 betreffende de trainings- en opleidingscentra voor de gemeentepolitie.

Zijn vrijgesteld van het vermeld getuigschrift, de kandidaten die ten laatste op 31 december 1989 houder zijn van een getuigschrift afgegeven door een erkend trainings- en opleidingscentrum, voor zover dit getuigschrift voldoet aan de voorwaarden vastgesteld bij ministerieel besluit van 27 juni 1990.

Houder zijn van het getuigschrift van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings, bedoeld in het koninklijk besluit van 13 juli 1989 betreffende het brevet van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de Procureur des Konings, uitgereikt aan sommige leden van de gemeentepolitie.

Zijn vrijgesteld van de vermelde getuigschriften, de houders van:

- hetzij het brevet van officier van de gemeentepolitie bedoeld in het koninklijk besluit van 25 juni 1991 houdende de algemene bepalingen betreffende de opleiding van de officieren van de gemeentepolitie, de voorwaarden tot benoeming in de graden van officier van de gemeentepolitie en de voorwaarden tot aanwerving en benoeming in de graad van aspirant-officier van de gemeentepolitie;
- hetzij het brevet van kandidaat-commissaris en adjunct-commissaris van politie bedoeld in het koninklijk besluit van 12 april 1965 betreffende het brevet van kandidaat-commissaris en adjunct-commissaris van politie."

1.2. Zes personeelsleden, onder wie Marcel VERBIST, Maurice VERBRUGGEN, Frederik DECA en verzoeker, stellen zich kandidaat.

Op 22 maart 2001 besluit het college van burgemeester en schepenen van Aarschot dat Frederik DECA, Marcel VERBIST, Maurice VERBRUGGEN en verzoeker toegelaten worden tot het bevorderingsexamen van inspecteur.

1.3. De vier kandidaten die tot het bevorderingsexamen zijn toegelaten slagen: Maurice VERBRUGGEN behaalt 17/20 op het schriftelijk examengedeelte en 17/20 op het mondeling examengedeelte (totaal behaalde punten: 34/40), Marcel VERBIST behaalt 15,5/20 op het schriftelijk examengedeelte en 17/20 op het mondeling examengedeelte (totaal behaalde punten: 32,5/40), verzoeker behaalt 14/20 op het schriftelijk examengedeelte en 13/20 op het mondeling examengedeelte (totaal behaalde punten: 27/40), Frederik DECA behaalt 12/20 op het schriftelijk examengedeelte en 15/20 op het mondeling examengedeelte (totaal behaalde punten: 27/40).

1.4. Op 12 september 2001 beslist het college van burgemeester en schepenen Maurice VERBRUGGEN en Marcel VERBIST voor te dragen voor bevordering tot inspecteur (weddeschaal PB3-PB4). Dat besluit bevat, onder de hoofding "titels en verdiensten kandidaten", een tabel waarin voor elke kandidaat de datum van indiensttreding als politieagent, het in bezit zijn van het nodige rijbewijs, zijn in aanmerking komende getuigschriften en zijn resultaat in het bevorderingsexamen zijn opgenomen. Onder de hoofding "vergelijking titels en verdiensten kandidaten" wordt in het besluit vermeld :

> "het schepencollege stelt vast dat alle geslaagde kandidaten beschikken over voldoende en evenwaardige getuigschriften om in aanmerking te komen voor de betrekking van inspecteur, zodat de opgedane ervaring en voornamelijk het resultaat van het bevorderingsexamen een doorslaggevende rol speelt in de keuze van de geschikste kandidaten."

1.5. Op 11 oktober 2001 besluit de gemeenteraad van Aarschot, verwijzend naar het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 12 september 2001 houdende het gemotiveerd voorstel betreffende de bevordering tot inspecteur, Maurice VERBRUGGEN te bevorderen tot inspecteur (weddeschaal PB3-PB4).

Dat besluit maakt het eerste voorwerp uit van de vordering tot schorsing.

1.6. Eveneens op 11 oktober 2001 besluit de gemeenteraad van Aarschot, opnieuw verwijzend naar het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 12 september 2001, Marcel VERBIST te bevorderen tot inspecteur (weddeschaal PB3-PB4).

Dat besluit maakt het tweede voorwerp uit van de vordering tot schorsing.

1.7. Op 4 november 2001 dient verzoeker tegen de twee bevorderingsbesluiten van 11 oktober 2001 een bezwaar in bij de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant en bij de Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden.

1.8. Op 8 november 2001 besluit het college van burgemeester en schepenen Frederik DECA voor te dragen voor bevordering tot inspecteur (weddeschaal PB3-PB4) ; dat besluit bevat opnieuw de tabel "titels en verdiensten

kandidaten" (zij het ditmaal enkel nog met betrekking tot DECA en verzoeker). Onder de hoofding "vergelijking titels en verdiensten kandidaten" wordt vermeld :

> "het schepencollege stelt vast dat beide geslaagde kandidaten beschikken over voldoende en evenwaardige getuigschriften om in aanmerking te komen voor de betrekking van inspecteur, zodat de opgedane ervaring en anciënniteit een doorslaggevende rol spelen in de keuze van de geschikste kandidaat".

1.9. Op 22 november 2001 besluit de gemeenteraad van Aarschot, verwijzend naar het voorstel van het college van burgemeester en schepenen van 8 november 2001 Frederik DECA te bevorderen tot inspecteur (weddeschaal PB3-PB4).

Dat besluit maakt het derde voorwerp uit van de vordering tot schorsing.

1.10. Op 27 november 2001 dient verzoeker ook tegen dat bevorderingsbesluit klacht in bij de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant en bij de minister van Binnenlandse Aangelegenheden.

1.11. Bij brief van 20 december 2001 deelt de provinciegouverneur aan verzoeker mee dat de verdere afhandeling van zijn klachten van 4 en 27 november 2001 zal gebeuren door de Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden.

Op 4 februari 2002 dient verzoeker zijn verzoeken tot schorsing en nietigverklaring van de twee bevorderingsbesluiten van 11 oktober 2001 en van het bevorderingsbesluit van 22 november 2001 in.

2. Overwegende dat overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker de volgende aspecten belicht: omdat hij niet bevorderd wordt naar het middenkader kan hij, als houder van het officierenbrevet van gemeentepolitie, niet genieten van prioriteit om met vrijstelling van de opleiding bevorderd te worden in het

officierenkader; omdat hij nu niet bevorderd wordt, wordt hij krachtens het RPPol voor zes jaar geblokkeerd voor de toegang tot het officierskader van de eenheidspolitie; bij vacatures voor "diverse diensten" wordt meestal vereist dat de kandidaten lid zijn van het middenkader van de politie en hij kan dus, door de fout van de verwerende partij, voor die betrekkingen niet kandideren; hij zal, "ondanks zijn grotere aanspraken", moeten werken als hiërarchisch ondergeschikt aan zijn medekandidaten en kan het voorwerp van "geplaag en scherts" worden; de bevorderden krijgen de kans ervaring op te doen die met het oog op latere bevorderingen in zijn nadeel speelt;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt wat volgt: het ontberen van de mogelijkheid om op voordelige wijze toegang te krijgen tot het officierskader is geen rechtstreeks gevolg van de bestreden bevorderingsbesluiten, maar is inherent aan het deelnemen aan een bevorderingsprocedure; loopbaanachterstand of het verlies van carrièremogelijkheden is geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel; financieel nadeel is herstelbaar; er worden geen specifieke omstandigheden aangehaald die maken dat zijn hiërarchische ondergeschiktheid aan de bevorderden als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan worden gezien, die erop wijzen dat de bevorderden misbruik zouden maken van hun positie of dat verzoeker het voorwerp zou worden van geplaag of gescherts en in ieder geval wordt een moreel nadeel hersteld door de genoegdoening die volgt uit een vernietiging; verzoeker toont niet aan dat de ervaring die de bevorderden opdoen voor hem nadelig kan zijn, ook niet naar latere bevorderingen toe, aangezien er in geval van een nieuwe bevorderingsprocedure na een vernietigingsarrest geen rekening gehouden zal mogen worden met de inmiddels opgedane ervaring;

Overwegende dat, daarbij aansluitend, de eerste en de tweede tussenkomende partij betogen dat de aangevoerde nadelen niet volgen uit de tenuitvoerlegging van de bestreden akte, maar uit de nieuwe regelgeving inzake de politiestructuur, dat een bevordering naar het middenkader hem niet garandeert maar alleen laat verhopen dat hij naar het officierenkader kan overgaan; dat de derde tussenkomende partij nog stelt dat verzoeker nog altijd naar het middenkader bevorderd kan worden, dat hij op grond van het brevet waarover hij beschikt, zich te dien aanzien tot april 2006 op een voorrang kan beroepen en dat de vrijstellingen die het nieuwe statuut voor de toegang tot het officierenkader inhouden, gelden tot 2013, dat verzoeker, als agent-brigadier, ook een lagere graad bezat dan hijzelf, die agent-hoofdbrigadier was;

3.3.1. Overwegende dat verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ziet -de drie eerste aspecten van zijn uiteenzetting- in het feit dat, door zelf niet bevorderd te zijn, hij een aantal voordelen of mogelijkheden op het vlak van nieuwe benoemingen of bevorderingen moet missen;

Overwegende vooreerst dat verzoeker niet betwist heeft dat, zoals de derde tussenkomende partij heeft opgemerkt, hij ook na de bestreden bevorderingen nog altijd de mogelijkheid heeft om in het middenkader van de politie bevorderd te worden en dat, meer nog, hij zich in de eerstkomende jaren ook nog kan beroepen op zekere voorrangsregelingen of vrijstellingen; dat, aangezien zijn nadeel er aldus alleen in bestaat dat hij niet onmiddellijk, maar slechts later van die voorrangsregeling zal kunnen genieten, dergelijk nadeel niet als zo ernstig en moeilijk te herstellen wordt beschouwd dat het een schorsing kan rechtvaardigen;

Overwegende vervolgens dat verzoeker niet duidelijk maakt welke bevorderingen "in diverse diensten" er hem in de onmiddellijke toekomst dreigen te ontsnappen door het feit dat hij geen politieambtenaar uit het middenkader is;

Overwegende tenslotte dat een schorsing van de bestreden besluiten niet tot gevolg kan hebben dat die voordelen onmiddellijk binnen het bereik van verzoeker komen, maar enkel dat de tussenkomende partijen, voorlopig tot aan het arrest over het annulatieberoep, niet van die voordelen kunnen genieten;

3.3.2. Overwegende, wat het moreel nadeel betreft, dat verzoeker geen bijzondere omstandigheden aanwijst die het besluit toelaten dat, indien hij voortaan onder het hiërarchisch gezag van de tussenkomende partijen zal moeten werken, hij in een ondraaglijke situatie terecht komt of dat hij, precies wegens het niet-verkrijgen van de geambieerde bevordering, het voorwerp zal worden van geplaag of gescherts; dat iemand die deelneemt aan een bevorderingswedloop in zijn beredeneringen moet incalculeren dat de procedure ook voor hem negatief kan aflopen en dat het moreel nadeel dat een negatief besluit normaliter inhoudt, volledig hersteld wordt door een vernietigingsarrest;

3.4.3. Overwegende, wat betreft de aangevoerde onmogelijkheid om, met het oog op latere bevorderingen, ervaring op te doen, dat verzoeker niet aantoont en zelfs niet beweert dat de tussenkomende partijen in de periode die de vernietiging voorafgaat de gelegenheid zullen krijgen om specifieke ervaring op te doen, dit wil zeggen ervaring die hij in zijn huidige positie niet kan opdoen en die hij later, nadat

hijzelf in de geambieerde betrekking van inspecteur bevorderd zal zijn, onmogelijk nog kan verwerven; dat verzoeker zelfs niet aannemelijk maakt dat dergelijke bevordering aan de orde zal komen vooraleer uitspraak is gedaan over het onderhavige annulatieberoep en hij desgevallend zelf de vereiste ervaring heeft kunnen opdoen, zodat het nadeel hypothetisch is; dat tenslotte de verwerende partij terecht het standpunt inneemt dat zij, in geval een vernietigingsarrest haar tot het overdoen van de bevorderingsprocedure brengt of wanneer hogere bevorderingen worden gedaan, in genen dele rekening zal mogen houden met de ervaring die de tussenkomende partijen opgedaan hebben in de uitoefening van een functie die zij onregelmatig vervuld hebben;

4.1. Overwegende dat de raadsman van verzoeker ter terechtzitting betoogt dat de ernst van het nadeel ook bekeken moet worden in het licht van de onwettigheid die in het eerste middel van het verzoekschrift uiteengezet is; dat evenwel de twee grondvoorwaarden voor de schorsing een afzonderlijke beoordeling vereisen; dat trouwens verzoeker in zijn verzoekschrift ook geen nadeel heeft geput uit de ernst van enige onwettigheid, zodat de auditeur-verslaggever dat gegeven niet in zijn beoordeling heeft kunnen betrekken;

5. Overwegende dat verzoeker niet aantoont dat hij door de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een nadeel ondergaat dat ernstig is en moeilijk te herstellen; dat om die reden de vordering wordt verworpen,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

De verzoeken tot tussenkomst van Marcel VERBIST, Maurice VERBRUGGEN en Frederik DECA in het administratief kort geding worden ingewilligd.

<u>Artikel 2</u>.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien juni 2000 en twee, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **A. VANDENDRIESSCHE.**