

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 107.863 van 17 juni 2002
in de zaak A. 113.650/X-10.701.**

In zake : 1. Willy DE LANCKER,
2. Dirk DE LANCKER,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat D. VAN HEUVEN,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Kennedypark 8b

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Bevrijdingslaan 4 bus 1.

D E W N D. VOORZITTER VAN DE X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Willy DE LANCKER en Dirk DE LANCKER op 3 december 2001 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het ongunstig, bindend advies van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Afdeling ruimtelijke ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen, op 1 oktober 2001 verleend aan de Afdeling stedenbouwkundige vergunningen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de nietigverklaring vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien het arrest nr. 105.694 van 22 april 2002 waarbij de debatten worden heropend, het verslag over het beroep tot nietigverklaring aan de partijen wordt betekend en de terechtzitting wordt bepaald op 24 mei 2002;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK, in toepassing van artikel 93 van het besluit van de regent van 23 augustus 1848 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. VAN HEUVEN, die verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat N. DECLERCQ die, loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Overwegende dat de afdeling ROHM West-Vlaanderen, monumenten en landschappen, reeds op 16 februari 2000, in het kader van de administratieve procedure in eerste aanleg, een ongunstig bindend advies heeft verleend; dat niet wordt aangetoond dat het thans aangevochten advies in de plaats komt van dit eerste, en niet een loutere bevestiging van de inhoud ervan is; dat er geen decretale bepaling bestaat die de verplichting oplegt om in elk stand van de procedure een nieuw advies te vragen; dat de thans besteden akte geen uitvoerbare of bindende kracht heeft, en dus niet vatbaar is voor een annulatieberoep bij de Raad van State; dat dit laatste dan ook kennelijk niet ontvankelijk is; dat de vordering tot schorsing, als accessorium van dit beroep, mede wordt verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 347,06 euro komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zeventien juni 2002, door:

de H. E. BREWAEYS,
Mevr. A. TRUYENS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

E. BREWAEYS.