RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 107.562 van 10 juni 2002
in de zaak A. 116.779/IX-3218.

In zake : Gaby VERMOTE,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. LUST,
kantoor houdende te SINT-ANDRIES-BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

het Universitair Ziekenhuis Gent.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Gaby VERMOTE op 13 februari 2001 (lees : 2002) heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van :

> "1. het besluit van het directiecomité van het Universitair Ziekenhuis Gent dd. 17 december 2001, houdende bekrachtiging van de beslissing van 10 september 2001 tot afdanking van verzoeker als voltijds dienstverantwoordelijke restauratie;
> 2. het besluit van het directiecomité van het Universitair Ziekenhuis Gent, van onbekende datum, houdende weigering verzoeker in vast verband te benoemen tot dienstverantwoordelijke restauratie van het Universitair Ziekenhuis";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 mei 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 mei 2002, op welke datum de openbare terechtzitting wordt uitgesteld tot 3 juni 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. DEMEESTER die, loco advocaat A. LUST verschijnt voor verzoeker, en van advocaat H. GORDTS die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij ter zitting een nota neerlegt die zij "pleitnota" noemt; dat die nota gedagtekend en ondertekend is en dat zij derhalve meer is dan een geheugensteuntje voor de Raad van State; dat het neerleggen van dergelijke nota, die veeleer een memorie van antwoord is, laattijdig is en ook niet is voorzien in het procedurereglement en derhalve uit de debatten geweerd wordt;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1. Verzoeker wordt bij beslissing van 3 februari 1997 van het directiecomité van het UZ Gent met ingang van 1 februari 1997 toegelaten tot de stage in de graad van voltijds dienstverantwoordelijke restauratie bij het Universitair Ziekenhuis Gent.

2. Op 13 mei 1997 maakt de begeleidingsambtenaar voor de periode van 1 februari 1997 tot 30 april 1997 een eerste driemaandelijks evaluatierapport over verzoeker. Volgens dat rapport voldoet verzoeker aan alle criteria. Als eindbemerking wordt over hem genoteerd : “zeer goed inzicht in de functie. Snelle inwerking”.

3. Er blijkt nadien geen verdere driemaandelijkse evaluatie, noch een eindevaluatie, over de stage van verzoeker te zijn opgesteld.

4. Bij besluit van 30 juni 1999 van de afgevaardigd bestuurder van het Universitair Ziekenhuis Gent wordt verzoeker met ingang van 1 juli 1999 toegelaten tot de verkorte stage voor een periode van drie maand.

5. Bij besluit van 1 juli 1999 van de afgevaardigd bestuurder wordt de genaamde J. SCHAUBROECK, waarnemend diensthoofd van de Afdeling Hotel-economische Diensten bij de Afdeling Hotel-economische Diensten, in toepassing van artikel VI 11 van de rechtspositieregeling van het personeel van het Universitair Ziekenhuis Gent, aangeduid als begeleidingsambtenaar.

6. Op 5 oktober 1999 vult voornoemde SCHAUBROECK een "evaluatieformulier van een leidinggevend personeelslid" betreffende de verkorte stage van verzoeker in. Verzoeker, die op alle criteria van de analytische evaluatie drie (voldoet aan de gestelde functie-eisen) of vier (voldoet ruim aan de gestelde functie-eisen) behaalt, krijgt als 'globale indruk' een drie (Goed).

Als commentaar wordt bij de analytische evaluatie aangegeven "sterke punten : zeer goed inzicht in de functie - zwakke punten : / ".

Als besluit wordt vermeld :

> "Op grond van bovenstaande evaluatie, wordt vermeld leidinggevend personeelslid beoordeeld als GUNSTIG".

7. Op 7 juli 2000 maakt J. SCHAUBROECK een samenvattend evaluatie-verslag verkorte stage over verzoeker.

In dat verslag stelt hij vast dat verzoeker op 5 oktober 1999 de evaluatie "goed" was toegekend, en geeft hij als samenvattende eindevaluatie wat volgt :

> "De evaluatie 'goed' op de evaluatiedatum van 05.10.99 heeft betrekking op de genoemde stageperiode nl van 01.07.00 t.e.m. 30.09.99.
>
> Na genoemde datum en tot op heden, is er een ernstig communicatie-probleem en spanningsveld ontstaan tussen betrokkene, het Wnd. Diensthoofd en de stafleden AHE.
>
> Het huidige ongenoegen en de houding van dhr. G. Vermote werkt negatief in op de werksfeer en de werking van de AHE en wordt, zo dit niet spoedig wegebt, voor de toekomst bijzonder problematisch!
>
> Dit m.b.t. verdere samenwerking, collegialiteit, communicatievaardigheid en de vraag of betrokkene de passende attitude heeft als dienstverantwoordelijke".

8. Over die communicatieproblemen tussen verzoeker en J. SCHAUBROECK wordt in het verslag van de stafvergadering van 30 juli 2000 het volgende gesteld :

> "2) Communicatieprobleem (dhr. Schaubroeck)
> De afgevaardigd bestuurder verwijst naar een schrijven van dhr. Schaubroeck dd. 19.07.2000 waarin hij stelt dat er een gebrek aan communicatie en collegialiteit bestaat. Dhr. Vermote ontkent dit enigszins en argumenteert dat het diensthoofd te kritisch is en dat assertiviteit niet toegelaten is. Hij wil er tevens op wijzen dat alle brieven dubbel getekend worden en dat dhr. Schaubroeck van alles op de hoogte is. De relaties met zijn personeel zouden ook vlot verlopen.
> Dhr. Schaubroeck vervoegt om 17u15 de vergadering. Na enige discussie tussen beiden komt de afgevaardigd bestuurder tussen en licht hij toe dat het diensthoofd de verantwoordelijkheid heeft om soms beslissingen die gebaseerd zijn op argumenten te moeten nemen waaraan de dienstverantwoordelijken zich dan dienen te houden. Dhr. Vermote kan zich verzoenen met deze stelling, maar betreurt toch dat assertiviteit niet mogelijk is. Tevens stelt de afgevaardigd bestuurder dat het communicatieprobleem in onderling overleg dient opgelost te worden".

9. Op 2 augustus 2001 maakt J. SCHAUBROECK een evaluatie over verzoeker en geeft hem globaal een "onvoldoende".

Als commentaar bij die evaluatie vermeldt hij onder de "sterke punten" de "inzet" en onder "zwakke punten" het "niet aanvaarden van het hiërarchisch gezag in een lijnfunctie" , "géén luisterbereidheid, laat géén open communicatie", en "niet nakomen van afspraken" en "stiptheid".

10. Met een schrijven van 3 augustus 2001 tekent verzoeker bij de raad van beroep van de verwerende partij aan tegen voornoemde evaluatie.

11. Met een brief van 9 augustus 2001 deelt die raad van beroep aan verzoeker mee dat, aangezien het hier een advies betreft en geen beslissing van de terzake bevoegde instantie van het UZ Gent, het beroep onontvankelijk is.

12. Op 10 september 2001 beslist het directiecomité van het UZ Gent wat volgt :

> "In toepassing van de rechtspositieregeling van het personeel van het UZ Gent, i.c. Deel VI 'De stage en de benoeming tot ambtenaar', Titel 3 'Overgangs-bepalingen', artikel VI 25, werd betrokkene met ingang van 1.7.1999 toegelaten tot de verkorte stage voor een periode van drie maand.
> Betrokkene werd tweemaal geëvalueerd :
> a) op 05.10.1999 werd de evaluatie 'goed' toegekend (door het wd. diensthoofd, dhr. J. Schaubroeck)

b) op 02.08.2001 werd de eindevaluatie 'onvoldoende' voorgesteld.

Aangezien voor betrokkene als eindestagebeoordeling de evaluatie 'onvoldoende' werd voorgesteld (de evaluatie geschiedde door het departementshoofd administratie financiën (dhr. W. Leijs) en door het wnd. diensthoofd HED (dhr. J. Schaubroeck), stelt de afgevaardigd bestuurder voor dat het Directiecomité zich hierbij vooralsnog NIET aansluit. Indien het Directiecomité aan betrokkene de evaluatie 'onvoldoende' effectief toekent, dan betekent dit de afdanking van betrokkene conform artikel VI 14 van de rechtspositieregeling van het personeel.

In toepassing van de rechtspositieregeling van het personeel van het UZ Gent, i.c. Deel VI 'De stage en de benoeming tot ambtenaar', Titel 1 'De stage', hoofdstuk 2 'Duur van de stage', artikel VI 5 § 2 stelt de afgevaardigd bestuurder voor de stage van dhr Gaby VERMOTE te verlengen met drie maand vanaf de datum van de beslissing. Deze verlenging kan slechts eenmaal uitzonderlijk en gemotiveerd worden verlengd. Op te merken dat tegen een verlenging van de stage geen beroep bij de Raad van Beroep mogelijk is.

(...)

Na toelichting door de voorzitter en na uitvoerige bespreking, stelt het Directiecomité vast dat de eindevaluatie van de stage van dhr. G. VERMOTE, voltijds dienstverantwoordelijke restauratie, negatief is.

In toepassing van artikel VI 14 van de rechtspositieregeling, heeft dit de afdanking van betrokkene tot gevolg".

13. Met een schrijven van 22 september 2001 tekent verzoeker bij de raad van beroep beroep aan tegen die beslissing.

14. De raad van beroep beslist bij unanimiteit de beslissing van het directiecomité om aan verzoeker de eindevaluatie toe te kennen niet te volgen en hij motiveert die beslissing als volgt :

"1° er na de stage van negen maanden, die op 1.2.1997 begon, geen eindverslag werd gemaakt, wat volgens de rechtspositieregeling van het personeel van het UZ Gent gelijk staat met een gunstige evaluatie (cf. artikel VI 12, § 3, 4 en 5). Hierna had een vaste benoeming moeten volgen (artikel VI 21 § 1). Om niet opgegeven redenen is dit niet gebeurd;

2° de rechtspositieregeling van het personeel van het UZ Gent op 14.6.1999 werd gewijzigd waarbij een verkorte stage werd ingevoerd (artikel VI 25);

3° er aan dhr. Vermote toelating werd gegeven tot verkorte stage. Deze stage verliep van 1.7.1999 tot 30.9.1999. Na deze stage werd op 5.10.1999 door dhr. Schaubroeck een gunstige evaluatie opgesteld. De samenvattende eindevaluatie van de verkorte stage op 7.7.2000 is eveneens "goed". Wel wordt er melding gemaakt van problemen en spanningen tussen betrokkene en het wnd. diensthoofd + stafleden, die zich na genoemde evaluatieperiode situeren;

4° een door dhr. Schaubroeck (in aanwezigheid van dhr. Leijs) op 2.8.2001 gemaakte evaluatie een onvoldoende resultaat geeft. Nergens vindt de Raad van Beroep in de rechtspositieregeling van het personeel van het UZ Gent een rechtsgrond voor deze evaluatie. Evenmin werd in deze evaluatie een motivering teruggevonden van het resultaat dat diametraal van de vorige afwijkt en dit voor elk van de 26 evaluatie-onderdelen. Deze beoordeling is bovendien tegenstrijdig met de bevinding dat de doelstellingen door dhr. Vermote werden gehaald;

5° in het dossier zelf onvoldoende objectieve elementen te vinden zijn om de negatieve evaluatie van 2.8.2001 te verantwoorden;

6° in de ter zitting gegeven verklaringen evenmin een afdoende motivering terug te vinden is voor deze negatieve evaluatie;

7° de door het Directiecomité genomen beslissing afwijkt van het voorstel van de afgevaardigd bestuurder die de eindverantwoordelijke is van de afdeling hotel-economische diensten".

15. Met een schrijven van 7 december 2001 vraagt verzoeker de leden van het directiecomité, gezien hij naar zijn zeggen voldoet "aan de voorwaarden, zoals bepaald in de rechtspositieregeling, om tot ambtenaar (in de functie van Dienstverantwoordelijke Restauratie) te worden benoemd" tot zijn formele benoeming te willen overgaan.

16. Op 17 december 2001 neemt het directiecomité de door verzoeker eerste bestreden beslissing, die als volgt luidt :

"(...)

- overwegende dat er zich in de loop van de stageperiode ernstige communicatie-stoornissen hebben voorgedaan tussen dhr. G. Vermote en andere medewerkers van het UZ Gent, vooral ten aanzien van zijn hiërarchische oversten, waarbij betrokkene een houding heeft aangenomen die niet past binnen een samenwerkingsverband en zeker niet in een functie als dienstverantwoordelijke;
- overwegende dat betrokkene in de loop van de stageperiode schriftelijk werd in kennis gesteld dat dergelijke houding niet kon/kan worden aanvaard als volgt :
  'een dergelijke houding als dienstverantwoordelijke kan niet getolereerd worden en dit feit wordt als zwaarwichtig beschouwd. Het wijst nogmaals op een gebrek aan collegialiteit, het terug niet kunnen beheersen van de normale communicatiemogelijkheden en het ontbreken van de passende attitude als dienstverantwoordelijke.' (zie rapport ten laste dd. 22.6.2000);
- overwegende dat bij het samenvattende eindevaluatieverslag van de verkorte stage dd. 7.7.2000 betrokkene met betrekking tot zijn communicatie en houding het volgende diende te worden aangezegd :
  'Na genoemde datum en tot op heden, is er een ernstig communicatie-probleem en spanningsveld ontstaan tussen betrokkene, wnd. diensthoofd en de stafleden AHE. Het huidig ongenoegen en de houding van dhr. G. Vermote werkt negatief in op de werksfeer en de werking van de AHE en wordt, zo dit niet spoedig wegebt, voor de toekomst bijzonder problematisch !
  Dit m.b. t. verdere samenwerking, collegialiteit, communicatievaardigheid en de vraag of de betrokkene de passende attitude heeft als dienstverantwoordelijke' (zie samenvattend eindevaluatieverslag verkorte stage dd. 7.7.2000);
- overwegende dat o.m. in een vergadering dd. 30.7.2000 de problematiek van de communicatie met betrokkene werd besproken teneinde hieraan een einde te kunnen stellen (zie verslag van de vergadering van 30.7.2000);
- overwegende dat betrokkene ook via individuele briefwisseling op de hoogte werd gebracht dat zijn houding niet kon worden getolereerd met het verzoek :

'in de toekomst, en met het oog op een vriendelijke en aangename werksfeer binnen de dienst, alle voorziene afwezigheden ten gepaste tijde aan het waarnemend diensthoofd en collegae-dienstverantwoordelijken kenbaar te maken' (zie brief dd. 20.8.2000);

- overwegende dat ondanks talrijke schriftelijke en mondelinge opmerkingen en terechtwijzigingen geen positieve verandering in zijn gedrag en houding kon worden vastgesteld;
- overwegende dat dergelijk gedrag en houding, die geen open communicatie toelaat, een uiterst negatieve invloed heeft op de werking en de werksfeer van de betrokken diensten en de samenwerking met collega's;
- overwegende dat bijgevolg tot een ongunstige eindevaluatie moest worden besloten op grond van volgende negatieve elementen :

'a) werden als 'onvoldoende' beoordeeld:
- uw houding en voorkomen in het algemeen
- uw sociabiliteit ten aanzien van collegae en ondergeschikten
- de wijze van leiding geven
- de vaardigheid met betrekking tot het opstellen van brieven en verslagen
- de mondelinge vaardigheid
- tucht en besluitvaardigheid

b) werden als 'slecht' beoordeeld :
- uw houding ten aanzien van meerderen
- stiptheid.

Als commentaar bij de analytische evaluatie wordt vermeld
1) als sterke punten : uw inzet
2) als zwakke punten
- niet aanvaarden van hiërarchisch gezag in een lijnfunctie
- geen luisterbereidheid, laat geen open communicatie toe
- komt afspraken niet na
- stiptheid (zie evaluatieformulier 2.8.2001)

- overwegende dat de benoemde overheid aan de stagiair een gemotiveerd voorstel naargelang het geval tot afdanking of tot terugplaatsing in de vorige graad en betrekking kan betekenen indien het eindverslag niet gunstig is overeenkomstig de rechtspositieregeling van het personeel van het UZ Gent;
- overwegende dat gelet op de voorliggende omstandigheden in de vergadering van het Directiecomité van het UZ Gent dd. 10.9.2001 enkel tot afdanking kon worden besloten,

de beslissing van 10.9.2001 tot afdanking van dhr. G. Vermote te handhaven.

In toepassing van artikel VI 191 van de rechtspositieregeling van het personeel van het UZ Gent, wordt met dhr. G. Vermote een arbeidsovereenkomst afgesloten voor een bepaalde duur van drie maanden (die overeenstemt met een opzeggingstermijn van dezelfde duur) en dit met ingang van 18.12.2001.

Voor de duur van deze drie maanden, wordt aan betrokkene dienstvrijstelling verleend";

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat verzoeker ook een beslissing aanvecht van ongekende datum van het directiecomité van het UZ Gent "houdende de weigering (hem) te benoemen als dienstverantwoordelijke restauratie van het Universitair Ziekenhuis"; dat geen dergelijke beslissing in het administratief dossier wordt gevonden; dat verzoeker evenmin doelt op een impliciete weigeringsbeslissing

aangezien een impliciete weigeringsbeslissing - omdat zij impliciet is - moet blijken uit een andere beslissing en verzoeker die beslissing niet aanduidt en ook niet de door hem in eerste orde bestreden “besluit van het directiecomité van het Universitair Ziekenhuis Gent dd. 17 december 2001, houdende bekrachtiging van de beslissing van 10 september 2001 tot afdanking van verzoeker als voltijds dienstverantwoordelijke restauratie”; dat zijn vordering wat dit voorwerp betreft dan ook kennelijk niet kan worden ontvangen;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoeker in een eerste middel de schending aanvoert van de artikelen VI.5, § 1 en § 2, VI.12, VI.14 en VI.20 alsmede de bepalingen van deel VIII van het besluit van de raad van bestuur van 19 december 1994 van het Universitair Ziekenhuis Gent tot vaststelling van de rechtspositie-regeling van het personeel van het Universitair Ziekenhuis Gent (hierna: statutaire rechtspositieregeling), van het beginsel van de niet retroactiviteit en van het algemeen rechtsbeginsel “patere legem quam ipse fecisti”; dat hij dit middel onder meer als volgt adstrueert :

> “(...) dat er na het einde van die tweede, verkorte stage, namelijk 30 september 1999, binnen de dertig kalenderdagen, namelijk op 5 oktober 1999, een gunstige evaluatie is uitgebracht, zij het op een formulier dat normaal bestemd is voor de trimestriële evaluatie. Neemt men aan dat dit formulier niet kan geacht worden de door het statuut bedoelde eindevaluatie in te houden, kan men enkel tot het besluit komen dat er alsdan binnen de dertig dagen geen eindevaluatierapport is geweest, en dat mitsdien om die reden de verkorte-verlengde stage van rechtswege geacht moet worden gunstig te zijn. Wat men er ook over oordeelde, in beide hypothesen is de tweede stage gunstig afgesloten.
>
> Geen enkele statutaire bepaling laat toe dat, eenmaal dertig dagen zijn verstreken na het beëindigen van een al of niet verlengde stage die gunstig is bevonden, er nog een ongunstige stagebeoordeling zou opgesteld worden, op grond waarvan tot afdanking zou kunnen besloten worden.
>
> Noch 'de samenvattende eindevaluatie' van 7 juli 2000, noch 'het evaluatie-formulier van een leidinggevend personeelslid' dd. 2 augustus 2001, resp. tot stand gekomen drie en vier jaar na het einde van verzoekers stage op 31 oktober 1997 en één of twee jaar na het einde van zijn -patent onwettige- 'verkorte stage' op 30 september 1999, kunnen mitsdien enige rechtsgrond bieden voor de beslissing van het directiecomité dd. 10 september 2001, bekrachtigd bij beslissing van 17 december 2001”;

3.2. Overwegende dat artikel VI. 12 van de statutaire rechtspositie-regeling als volgt luidt :

"Maandelijks wordt voor de stagiair van niveau D en E en driemaandelijks voor de stagiair van niveau A, B en C, door de begeleidingsambtenaar na een gesprek met de stagiair een verslag opgemaakt van de wijze van functioneren volgens het model vastgesteld door de ambtenaar van de dienst Vorming, Personeels- en Organisatieontwikkeling.

Het driemaandelijks verslag van de stagiair wordt - via hiërarchische weg - ter kennisgeving toegestuurd aan de dienst Vorming, Personeels- en Organisatieontwikkeling.

Op het einde van de stage wordt, na een gesprek met de stagiair, een samenvattend eindverslag opgemaakt door de hiërarchische meerdere en/of de begeleidingsambtenaar.

Dit eindverslag wordt voorgelegd aan de Raad van Bestuur, voor de stagiairs van niveau A, en aan het Directiecomité voor de stagiairs van niveau B, C, D en E.

Het eindverslag wordt opgemaakt binnen dertig kalenderdagen te rekenen vanaf de einddatum van de stage, zoniet wordt de stage geacht gunstig te zijn.";

dat artikel VI.14 van de statutaire rechtspositieregeling luidt als volgt :

"Indien het eindverslag niet gunstig is betekent de benoemende overheid aan de stagiair een gemotiveerd voorstel naargelang van het geval tot afdanking of tot terugplaatsing in de vorige graad en betrekking";

en dat artikel VI 21, § 1, van de statutaire rechtspositieregeling als volgt luidt :

"§ 1. Tot ambtenaar kan enkel worden benoemd wie aan de volgende voorwaarden voldoet :
1° de voor de te verlenen betrekking bepaalde toelatingsvoorwaarden vervullen en aan de aanwervingsvoorwaarden voldaan hebben;
2° met goed gevolg de stage volbracht hebben;
3° lichamelijk geschikt bevonden zijn";

Overwegende dat indien het stageverslag van 5 oktober 1999, opgesteld door evaluator J. SCHAUBROECK naar aanleiding van het einde van verzoekers "verkorte stage" op 30 september 1999, het in artikel VI.12 bedoelde eindverslag is over de stage van verzoeker, zijn stage formeel is afgesloten met een eindbeoordeling "gunstig" en dergelijke beoordeling voor hem verwachtingen op benoeming creëert, ingevolge de bepalingen van artikel VI.21, § 1, van statutaire rechtspositieregeling indien hij ook aan de andere voorwaarden voldoet;

Overwegende dat indien het stageverslag van 5 oktober 1999 geen eindverslag is in de zin van artikel VI.12 van de statutaire rechtspositieregeling, luidens artikel VI.12, vijfde lid, van de statutaire rechtspositieregeling door het niet opmaken van een dergelijk eindverslag binnen de periode van dertig kalenderdagen te rekenen vanaf de einddatum van verzoekers stage, de stage geacht wordt eveneens "gunstig" te zijn, en verzoeker ook in die hypothese dezelfde verwachtingen op

benoeming vermag te koesteren als in het geval het verslag als een eindverslag wordt beschouwd;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de door verzoeker bestreden beslissingen van het directiecomité van het Universitair Ziekenhuis Gent van respectievelijk 10 september 2001 en 17 december 2001, genomen in toepassing van artikel VI.14 van de statutaire rechtspositieregeling, kennelijk strijdig zijn met die bepaling aangezien voor de afdanking van verzoeker geen rekening is gehouden met het overeenkomstig artikel VI.12 van de statutaire rechtspositieregeling opgestelde eindestageverslag van 5 oktober 1999 doch alleen met een later opgesteld "evaluatieverslag" dat niet meer kon gelden als een "eindverslag" in de zin van artikel VI.12 en VI.14 van de statutaire rechtspositieregeling ; dat het middel kennelijk gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van het directiecomité van het Universitair Ziekenhuis Gent van 17 december 2001, houdende bekrachtiging van de beslissing van 10 september 2001 tot afdanking van Gaby VERMOTE als voltijds dienstverantwoordelijke restauratie.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juni 2000 en twee, door :

de H.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **L. HELLIN.**