

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 107.432 van 6 juni 2002
in de zaak A. 111.232/X-10.589.**

In zake : de b.v.b.a. LEAN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grotehertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. LEAN op 8 oktober 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 31 juli 2001 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende, eensdeels inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 9 maart 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij haar beroep tegen het besluit van 15 juli 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren tot weigering van de vergunning voor het bouwen van koelruimten en een bergplaats voor inpakpapier bij een vleesverwerkend bedrijf gelegen aan de Kesterstraat 55 te Wetteren op percelen, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 712b, 713g en 714s, voorwaardelijk wordt ingewilligd, anderdeels vernietiging van voormeld besluit van 9 maart 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 30 november 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 januari 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. JONGBLOET die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat M. van DIEVOET die, loco Advocaat P. AERTS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media bij het bestreden besluit van 31 juli 2001 eensdeels het beroep van de gemachtigde ambtenaar heeft ingewilligd tegen het besluit van 9 maart 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij het beroep van verzoekende partij tegen het besluit van 15 juli 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren tot weigering van de vergunning voor het bouwen van koelruimten en een bergplaats voor inpakpapier bij een vleesverwerkend bedrijf gelegen aan de Kesterstraat 55 te Wetteren op percelen, kadastraal bekend sectie C, nrs. 712b, 713g en 714s, voorwaardelijk wordt ingewilligd, en anderdeels voormeld besluit van 9 maart 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen heeft vernietigd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door voormeld artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoekende partij in een eerste middel de schending aanvoert van artikel 53, § 2, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, en van "het beginsel van de tegensprekelijkheid als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur"

"Doordat, het beroep dat de Gemachtigde Ambtenaar voor de Provincie Oost-Vlaanderen bij aangetekend schrijven dd. 29 maart 2000 instelde bij de bevoegde minister blijktens de tekst ervan een geïnventariseerd bundel bevatte met vijf stukken,

En doordat, de copie van dit beroep dat verzoekster bij schrijven van dezelfde datum ontving, noch copie van de inventaris van deze stukken bevatte, noch copie van deze stukken zelf,

Terwijl, artikel 53 § 2 van de bij decreet dd. 22 oktober 1996 gecoördineerde Stedenbouwwet inhoudt dat de verplichte notificatie die de Gemachtigde Ambtenaar aan de aanvrager moet doen van een beroep dat hij tegen een verkregen vergunning instelt wil zeggen dat de aanvrager copie moet worden gestuurd van het beroep met al zijn bijlagen (...),

En terwijl, door dit gebrek aan notificatie van de bij het beroep gevoegde stukken, minstens van de inventaris van deze stukken, verzoekster niet op gelijke voet is gesteld bij de behandeling van het beroep, en het beginsel van de tegensprekelijkheid geschonden, waardoor het beroep bij de Vlaamse Regering onontvankelijk wordt";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het bundel, noch de inventaris werden gevoegd bij het ter post aangetekend schrijven waarbij een eensluidend verklaard afschrift van het beroepsschrift van de gemachtigde ambtenaar aan verzoekende partij ter kennis werd gebracht, dat verzoekende partij niet betwist dat het aan hem betekende beroepsschrift gelijkkluidend is met het oorspronkelijk beroepsschrift, met vermelding van de integrale tekst, dat de vermelde inventaris enkel terugslaat op de administratieve stukken van het dossier (besluit Bestendige Deputatie - beroepsschrift - weigeringsbeslissing college - advies gemachtigde ambtenaar - bouwaanvraagdossier) die alleen noodzakelijk zijn voor de behandeling ten gronde van het ingestelde beroep, doch verder voor de verzoekende partij geen enkel aanvullend essentieel gegeven bevatten, en dat een afschrift van dergelijke gegevens of stukken niet aan de particulier dient te worden overgemaakt, dat de uitspraken waarnaar verzoekende partij verwijst allen betrekking hebben op de situatie waarin geen eensluidend verklaard afschrift of kopie van het integrale beroepsschrift aan de aanvrager werd medegedeeld, doch enkel maximaal de motieven die in het beroepsschrift werden aangehaald, dat nergens wordt gesteld dat de verplichting om het beroepsschrift terzelfder tijd aan de aanvrager ter kennis te brengen ook betrekking heeft op de dossierstukken die meteen door de gemachtigde ambtenaar aan de bevoegde Vlaamse minister worden

overgemaakt, en dat de vereiste van een gelijke behandeling van de partijen zich niet vertaalt in de verplichting dat de aanvrager een afschrift van het volledige dossier met alle administratieve stukken die de aanvraag betreffen en die worden bezorgd aan de instantie die het hoger beroep zal behandelen, moet ontvangen (zie onder meer omzendbrief R.O.96/2 van 11 maart 1996 betreffende het instellen van hoger beroep tegen de beslissing van de Bestendige Deputatie door het College van Burgemeester en Schepenen of de Gemachtigde Ambtenaar);

Overwegende dat artikel 53, § 2, eerste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt wat volgt :

"§ 2. Het college van burgemeester en schepenen alsook de gemachtigde ambtenaar kunnen bij de Vlaamse Regering in beroep komen binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van de vergunning. Dit beroep, evenals de termijn voor instelling van het beroep, schorst de vergunning. Het wordt terzelfder tijd ter kennis van de aanvrager en van de Vlaamse Regering gebracht. Komt de gemachtigde ambtenaar in beroep, dan geeft deze daarvan bovendien kennis aan het college.";

Overwegende dat deze wetsbepaling voorschrijft dat de gemachtigde ambtenaar het beroep terzelfder tijd aan de aanvrager ter kennis brengt; dat hiermee bedoeld is het beroep zelve, dit is de integrale tekst van het aangetekend schrijven met al zijn bijlagen; dat uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 22 december 1970 die onder meer artikel 55 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw -nadien artikel 53 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996- grondig heeft gewijzigd, blijkt dat het verhoor van de aanvrager, van het college van burgemeester en schepenen, en van de gemachtigde ambtenaar bedoeld is als een middel om in de twee trappen van beroep "de gelegenheid te geven tot een behandeling van de aanvraag op tegenspraak", waarbij genoemde partijen "op gelijke voet worden gesteld"; dat wil de door de wetgever beoogde objectieve rechtsbedeling bereikt worden, de gelijke behandeling van de partijen een onmisbare vereiste is; dat dienvolgens de bouwaanvrager, ten aanzien van de aanzegging van het beroep, op gelijke voet moet worden gesteld met de minister; dat dit betekent dat de aanvrager moet beschikken over het beroepsschrift waarover de minister beschikt;

Overwegende dat niet wordt betwist dat de gemachtigde ambtenaar met een op 29 maart 2000 ter post aangetekende brief beroep heeft ingesteld bij de Vlaamse minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 9 maart 2000 waarbij het beroep van verzoekende partij wordt ingewilligd; dat de gemachtigde ambtenaar met een op dezelfde datum ter post aangetekende brief aan de verzoekende partij heeft medegedeeld beroep te hebben ingesteld bij de Vlaamse regering tegen genoemde beslissing van de bestendige deputatie en in bijlage een eensluidend verklaard afschrift van zijn beroepsschrift aan de bevoegde Vlaamse minister heeft gezonden; dat er geen betwisting over bestaat dat "het bundel en de inventaris, genummerd van 1 tot en met 5" waarvan sprake in het beroepsschrift verzonden aan de bevoegde Vlaamse minister en welke werden gevoegd in bijlage bij dat beroepsschrift, niet bij het eensluidend afschrift verzonden aan de verzoekende partij werden gevoegd; dat verzoekende partij hierdoor in het ongewisse is gebleven over de inhoud van de stukken welke deel uitmaakten van het bundel dat aan de bevoegde minister werd overgemaakt; dat met de thans verstrekte uitleg dat dit bundel, zoals blijkt uit de inventaris, geen voor de verzoekende partij onbekende stukken inhield, geen rekening lijkt te kunnen worden gehouden om aan te nemen dat verzoekende partij middels de hem betekende stukken volledig was ingelicht over het beroep zoals door de wetgever bedoeld; dat op het eerste gezicht bij het instellen van het beroep door de gemachtigde ambtenaar bij de bevoegde Vlaamse minister een substantiële vormvereiste werd geschonden; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoekende partij laat gelden dat de geplande bouwwerken niet zijn gericht op een uitbreiding van de huidige productiecapaciteit, maar zijn opgevat vanuit de bekommernis de kwaliteit van de producten te kunnen verhogen en tegemoet te komen aan de normen terzake van het Instituut voor Veterinaire Keuring en de eisen van het cliënteel, evenals een verbetering van de werkomstandigheden van het personeel, dat de minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van de bestendige deputatie waarbij de gevraagde stedenbouwkundige vergunning werd verleend ondanks de onontvankelijkheid ervan toch heeft ingewilligd waardoor zij niet kon overgaan tot de uitvoering van de beoogde bouwwerken zonder zich bloot te stellen aan verschillende sancties van administratiefrechtelijke aard en aan strafrechtelijke vervolging, maar anderzijds de financiële middelen om de

aanpassing van de bedrijfsgebouwen te kunnen realiseren beschikbaar dient te houden om de vergunning waarvan hij titularis is ten uitvoer te kunnen leggen, en dat hierdoor een toestand van rechtsonzekerheid wordt gecreëerd;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat aangezien het eerste middel niet ernstig is, het moeilijk te herstellen ernstig nadeel zoals geformuleerd door de verzoekende partij, eveneens dient te worden afgewezen, en dat verzoekende partij voor het overige geen enkel concreet bewijs bijbrengt omtrent enig verlies van concurrentiepositie en cliënteel, noch enig ander nadeel;

Overwegende dat uit het ernstig bevonden eerste middel blijkt dat de minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening op het eerste gezicht het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de door de bestendige deputatie verleende vergunning onontvankelijk had dienen te verklaren en zijn beroep had dienen te verwerpen, waardoor de aan verzoekende partij verleende vergunning opnieuw uitvoerbaar werd; dat in de gegeven omstandigheden verzoekers uiteenzetting voldoende concrete gegevens bevat die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat is voldaan aan de door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging te bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 31 juli 2001 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende, eensdeels inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 9 maart 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij het beroep tegen het besluit van 15 juli 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren tot weigering van de vergunning voor het bouwen van koelruimten en een bergplaats voor inpakpapier bij een vleesverwerkend bedrijf gelegen aan de Kesterstraat 55 te Wetteren op percelen, kadastraal bekend Sectie C,

nrs. 712b, 713g en 714s, voorwaardelijk wordt ingewilligd, anderdeels vernietiging van voormeld besluit van 9 maart 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes juni 2002, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.