

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 107.305 van 4 juni 2002
in de zaak A. 107.638/XII-3216.**

In zake : de BVBA IRJAM,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Aerts,
kantoor houdende te Gent,
Coupure 5

tegen :

de STAD RONSE.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de bvba Irjam op 18 juli 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 21 mei 2001 van de gemeenteraad van Ronse om geen convenant met haar af te sluiten voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Grote Markt 28 te Ronse;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. De Somere;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 februari 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 maart 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Aerts, die verschijnt voor verzoekster;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster een speelautomatenhal uitbaat te Ronse, Grote Markt 28; dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspel-inrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een door de kansspelcommissie uit te reiken voorafgaande schriftelijke vergunning klasse B en bepaalt dat zij moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat verzoekster aan de verwerende partij met brief van 16 januari 2001 vraagt een convenant te sluiten; dat de gemeenteraad op 21 mei 2001 besluit niet op de vraag in te gaan; dat de beslissing aldus gemotiveerd wordt :

“Overwegend dat hogervermelde inrichting niet voldoet aan artikel 36.4 van de wet op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, gezien werd vastgesteld dat de inrichting binnen een straal van 500 meter, gevestigd is in de nabijheid van :

- onderwijsinstellingen (Sint-Antoniuscollege, Mariacollege, Sancta-Maria, Sint-Vincentiusinstituut, technisch instituut Depoorter, stedelijke Academie voor Artistieke Vorming)
- plaatsen waar veel jongeren komen (de uitgangsbuurtten Kleine Markt, Grote Markt, stationskwartier, Koning Boudewijnpark, de stedelijke openbare bibliotheek en het Bruulpark)
- plaatsen waar erediensten worden gehouden (Sint-Martinuskerk, Sint-Hermeskerk, Protestantse Kerk, centrum voor vrijzinnigen)
- gevangenissen (bewaarcellen van de politie);

Overwegend dat niet kan voldaan worden aan bijlage I - A.II.1 van het KB van 22 december 2000 betreffende de werking en het beheer van de kansspel-inrichtingen Klasse II, de wijze van aanvraag en de vorm van de vergunning klasse B, omdat door de heer Burgemeester geen gevolg kan gegeven worden aan een af te leveren attest houdende melding dat aan alle wettelijke vereisten inzake urbanisatie, hygiëne en veiligheid wordt voldaan, gezien inzake de uitgevoerde verbouwingswerken aan het pand waar de 'Golden' is gevestigd nog

steeds niet de nodige rechtsgeldige stedenbouwkundige vergunningen werden afgeleverd”;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoekster in een tweede middel de schending van de artikelen 4, 34, 35 en 36 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de algemene motiveringsplicht aanvoert; dat onder meer wordt toegelicht dat de gemeente dient aan te geven en te motiveren waarom de lokalisatie van de kansspelinrichting niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 36, 4, van de wet van 7 mei 1999, dat een loutere vaststelling van afstanden van de kansspelinrichting tot onderwijsinstellingen, ziekenhuizen, plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, plaatsen waar erediensten worden gehouden en gevangenissen, niet aan de motiveringsverplichting voldoet, dat de wetgever er zich bewust van onthouden heeft het begrip “in de nabijheid van” nader te preciseren, dat daaruit moet worden afgeleid dat de wetgever niet de afstand in abstracto voor ogen heeft gehad, maar wel de nabijheid in concreto of de aantrekkingskracht die van de kansspelinrichting uitgaat;

Overwegende dat de bestreden weigering in wezen op twee motieven lijkt te berusten;

Overwegende dat luidens een eerste motief verzoeksters inrichting niet voldoet aan artikel 36, 4, van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers “gezien werd vastgesteld dat

de inrichting binnen een straal van 500 meter, gevestigd is in de nabijheid van” onderwijsinstellingen, plaatsen waar veel jongeren komen, plaatsen waar erediensten gehouden worden en gevangenissen;

Overwegende dat volgens de genoemde bepaling de aanvrager ervoor moet zorgen dat de kansspelinrichting klasse II niet gevestigd wordt in de nabijheid van onderwijsinstellingen, ziekenhuizen, plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, plaatsen waar erediensten worden gehouden en gevangenissen; dat het begrip “nabijheid” relatief is en noopt tot een appreciatie in het licht van de concrete omstandigheden van de zaak; dat het artikel 36, 4, niét voorschrijft dat de kansspelinrichting klasse II niet gevestigd mag zijn binnen een straal van 500 meter van de daarin vermelde inrichtingen en plaatsen; dat dit blijkens de voorbereidende werken ook uitdrukkelijk zo gewild is; dat door op het eerste gezicht in genoemd artikel 36, 4, een verbod van vestiging van een kansspelinrichting klasse II binnen een straal van 500 meter rond de in de bepaling bedoelde instellingen en plaatsen te hebben gelezen, verwerende partij de draagwijdte ervan miskend lijkt te hebben; dat het besproken motief niet deugdelijk lijkt;

Overwegende dat volgens het tweede motief verzoekster, bij gebreke aan een rechtsgeldige stedenbouwkundige vergunning, geen attest van de burgemeester kan verkrijgen “waaruit blijkt dat aan alle wettelijke vereisten is voldaan wat de uitbating betreft” en aldus niet kan voldoen aan het vereiste van bijlage I, A.II.1 (lees : C,1), bij het koninklijk besluit van 22 december 2000 betreffende de werking en het beheer van de kansspelinrichtingen klasse II, de wijze van aanvraag en de vorm van de vergunning klasse B; dat daarmee de verwerende partij ervan lijkt uit te gaan dat geen convenant kan worden gesloten als het advies van de burgemeester ongunstig is; dat dit tenminste voorlopig niet wordt bijgetreden; dat het bedoelde advies van de burgemeester alleen ter sprake komt in de hoger vermelde bijlage I, waarin onder punt C wordt gevraagd het bij de aanvraag van een vergunning klasse B te voegen, tezamen met onder meer een kopie van het convenant met de gemeente; dat alleszins niet daaruit lijkt te kunnen worden opgemaakt dat de gemeenteraad moet weigeren een convenant te sluiten wanneer de burgemeester geen positief advies verleent of

kan verlenen; dat verwerende partij niet aangeeft, noch spontaan duidelijk is waaruit zulks dan wel dient te volgen;

Overwegende dat de bestreden beslissing op het eerste gezicht niet berust op toereikende motieven; dat het middel in deze mate ernstig is;

Overwegende, wat de tweede schorsingsvoorwaarde betreft, dat verzoekster doet gelden dat zij gedwongen zal zijn haar enige kansspelinrichting te sluiten, met een faillissement en het verlies van aanzienlijke investeringen en van ervaren werknemers tot gevolg;

Overwegende dat de dreiging van een sluiting van verzoeksters kansspelinrichting reëel is, nu de stad weigert een convenant af te sluiten en verzoekster daardoor niet kan voldoen aan een van de voorwaarden voor het verkrijgen van de vereiste vergunning klasse B; dat, mede gelet op de bijgebrachte stukken, het aangevoerde nadeel ernstig én moeilijk herstelbaar voorkomt;

Overwegende dat aan de voorwaarden voor een schorsing voldaan is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 21 mei 2001 van de gemeenteraad van Ronse om geen convenant te sluiten met de bvba Irjam voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Grote Markt 28 te Ronse.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier juni 2002, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

F. BONTINCK,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.