

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 107.304 van 4 juni 2002
in de zaak A. 108.651/XII-3241.**

In zake : de NV LUNATIM,
die woonplaats kiest bij
advocaten C. Van Aerde en Y. Van Damme,
kantoor houdende te Brugge,
Rijselstraat 274

tegen :

de STAD DEINZE,
die woonplaats kiest bij
advocaat I. Traest,
kantoor houdende te Gent,
Groot-Brittanniëlaan 9.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de nv Lunatim op 8 augustus 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 31 mei 2001 van de gemeenteraad van Deinze om geen convenant met haar af te sluiten voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Tolpoortstraat 44 te Deinze;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. De Somere;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 maart 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 maart 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Y. Van Damme, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. Traest, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster een speelautomatenhal uitbaat te Deinze, Tolpoortstraat 44; dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een door de kansspelcommissie uit te reiken voorafgaande schriftelijke vergunning klasse B en bepaalt dat zij moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat verzoekster met brief van 16 januari 2001 aan de verwerende partij vraagt een convenant te sluiten; dat de gemeenteraad op 31 mei 2001 besluit niet op de vraag in te gaan;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de eerste voorwaarde, dat verzoekster een eerste middel afleidt uit de schending van artikel 93 van de nieuwe gemeentewet; dat onder meer wordt toegelicht dat de bestreden beslissing in geheime zitting werd genomen, dat overeenkomstig artikel 93 van de nieuwe gemeentewet

de vergaderingen van de gemeenteraad openbaar zijn, tenzij, wat te dezen niet gebeurd blijkt, de gemeenteraad met een tweederde meerderheid van de aanwezige leden, in het belang van de openbare orde en op grond van ernstige bezwaren tegen de openbaarheid, beslist dat de vergadering niet openbaar is;

Overwegende dat volgens de nota van verwerende partij de gemeenteraad het aangevochten besluit heeft “genomen in geheime zitting bij toepassing van art. 94 van de nieuwe gemeentewet” en dat genoemd artikel 94 een uitzondering uitmaakt op de algemene regel van het artikel 93 van de nieuwe gemeentewet;

Overwegende dat luidens artikel 93, eerste lid, van de nieuwe gemeentewet de vergaderingen van de gemeenteraad openbaar zijn; dat artikel 94, eerste lid, in een uitzondering hierop voorziet “wanneer het om personen gaat”;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 34, derde lid, van de wet van 7 mei 1999 de gemeente de discretionaire bevoegdheid heeft met betrekking tot de uitbating van een kansspelinrichting klasse II een convenant te sluiten, waarin bepaald wordt waar de kansspelinrichting gevestigd wordt, de nadere voorwaarden, de openings- en sluitingsuren, de openings- en sluitingsdagen, en wie het gemeentelijk toezicht waarneemt; dat de bestreden beslissing van die bevoegdheid gebruik makend, weigert zo een convenant te sluiten voor verzoeksters kansspelinrichting aan de Tolpoortstraat 44, omdat zij gelegen is in de nabijheid van zekere instellingen en plaatsen en omdat het wenselijk is preventief op te treden tegen de gokverslaving en de criminaliteit die met het uitbaten van een kansspelinrichting gepaard kan gaan;

Overwegende dat die beslissing geen besluit lijkt te zijn dat personen betreft; dat de reden die de verwerende partij inroept om van de openbaarheid van de vergaderingen van de gemeenteraad af te wijken, op het eerste gezicht niet opgaat; dat het middel ernstig is;

Overwegende, met betrekking tot de tweede schorsingsvoorwaarde, dat in het verzoekschrift wordt uiteengezet dat de weigering van een convenant tot gevolg heeft dat de kansspelcommissie niet anders kan dan een vergunning weigeren, dat dit noodzakelijk meebrengt dat verzoekster haar uitbating te Deinze zal moeten sluiten, dat zulks het faillissement van verzoekster tot gevolg heeft aangezien zij evenmin een convenant heeft gekregen voor haar uitbating te Knokke-Heist, dat zij bovendien het voordeel van haar grote investeringen zal verliezen;

Overwegende dat volgens artikel 4, tweede lid, van de wet van 7 mei 1999 niemand een kansspel of kansspelinrichting mag exploiteren zonder schriftelijke vergunning; dat de dreiging van de sluiting van verzoeksters kansspelinrichting reëel is, nu de verwerende partij weigert een convenant af te sluiten en verzoekster daardoor niet kan voldoen aan een van de voorwaarden voor het verkrijgen van de vereiste vergunning klasse B; dat tussen de bestreden beslissing en de sluiting een voldoende rechtstreeks verband bestaat; dat voorts het nadeel ten gevolge van die sluiting niet minder groot is omdat verzoekster bijna de volle termijn van zestig dagen heeft laten voorbijgaan vooraleer de vordering tot schorsing in te dienen, of omdat zij de mogelijkheid zou hebben op een andere plaats een kansspelinrichting te beginnen, of omdat zij te Knokke-Heist over nog een andere uitbating beschikt, uitbating waarvoor evenmin een convenant is verkregen en die dus evenzeer als de uitbating te Deinze dreigt te moeten verdwijnen; dat verzoekster genoeg aantoont een nadeel te lijden dat zowel ernstig als moeilijk herstelbaar is;

Overwegende dat aan de voorwaarden voor een schorsing voldaan is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 31 mei 2001 van de gemeenteraad van Deinze om geen convenant met

de nv Lunatim af te sluiten voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Tolpoortstraat 44 te Deinze.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier juni 2002, door :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.