

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 107.299 van 4 juni 2002
in de zaak A. 113.278/X-10.676.**

In zake : 1. de l.v. EGELMEERS,
 2. de l.v. VAN DEN BROEK,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat B. BEELEN,
 kantoor houdende te 3000 LEUVEN,
 Justus Lipsiusstraat 24

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat L. DEHAESE,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Luikersteenweg 187.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de l.v. Egelmeers en de l.v. VAN DEN BROEK op 23 november 2001 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 13 juli 2001 van de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Limburgs Maasland op het grondgebied van de gemeenten Dilsen-Stokkem, Kinrooi, Lanaken, Maaseik en Maasmechelen, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 26 september 2001, "wat betreft het kaartblad 26/7 zoals opgenomen in bijlage 7 en 8";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 februari 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 maart 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VANSTIPELEN die, loco Advocaat B. BEELEN verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat J. DECKMIJN die, loco Advocaat L. DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat verzoeksters uitbater zijn van een melkveebedrijf op 60 ha grond te Maasmechelen (Kotem), Weg naar Geneuth; dat het besluit van 13 juli 2001 van de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Limburgs Maasland op het grondgebied van de gemeenten Dilsen-Stokkem, Kinrooi, Lanaken, Maaseik en Maasmechelen 53 ha daarvan herbestemt van agrarisch gebied, respectievelijk waardevol agrarisch gebied, naar zone voor natuurontwikkeling, met in overdruk de aanvullende aanduiding overstromingsgebied;

Overwegende dat het belang van verzoeksters beperkt is tot die wijziging, die van de andere wijziging vervat in de bijlage 7 en 8 bij het besluit van 13 juli 2001 -wijziging ter plaatse Herbricht (Lanaken)- kan worden afgesplitst;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de eerste voorwaarde, dat verzoeksters een derde middel afleiden uit de schending van artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, het materiële motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel; dat wordt toegelicht dat het bestreden besluit het

bestemmingsvoorschrift natuurontwikkelingsgebied invoert, dat het voorschrift, hetwelk niet voorkomt in het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de toepassing en de inrichting van ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, niet voorafgaandelijk voor advies aan de afdeling wetgeving van de Raad van State is toegestuurd en dat verzoekers zich geen exact beeld kunnen vormen van wat in het bestemmingsvoorschrift is toegelaten;

Overwegende dat de verwerende partij in de nota antwoordt dat het advies van de afdeling wetgeving wel degelijk is ingewonnen en verwijst naar het advies van 28 juni 2001 van de afdeling wetgeving over het ontwerp dat tot het bestreden besluit heeft geleid;

Overwegende dat de bestreden gewestplanwijziging toepassing maakt van het bestemmingsvoorschrift "Zone voor natuurontwikkeling"; dat dit bestemmingsvoorschrift voor het gewestplan Limburgs Maasland is vastgesteld, als artikel 15 van de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften, door het besluit van 1 december 1993 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Limburgs Maasland op het grondgebied van de gemeenten Dilsen-Stokkem en Maasmechelen ter plaatse Teutelberg, Vlierveld en Vuchterbosheide; dat de verwerende partij op het eerste gezicht terecht niet betwist dat een dergelijk bestemmingsvoorschrift aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State dient te worden onderworpen;

Overwegende dat zulks niet gebeurd lijkt; dat blijkbaar over het ontwerp betreffende het voormeld besluit van 1 december 1993 het advies van de afdeling wetgeving niet is ingewonnen, onder verwijzing naar de dringende noodzakelijkheid; dat evenwel in strijd met het artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die aangevoerde hoogdringendheid niet met bijzondere redenen werd omkleed; dat het bestemmingsvoorschrift evenmin aan de afdeling wetgeving blijkt voorgelegd ter gelegenheid van de aanvraag waarop het in de nota bedoelde advies 31.814/1 van 28 juni 2001 werd gegeven; dat in die omstandigheden het bestemmingsvoorschrift op het eerste gezicht onwettig is én de wettigheid van de aangevochten gewestplanwijziging, die er toepassing van maakt, lijkt aan te tasten; dat het middel ernstig is;

Overwegende, met betrekking tot de tweede voorwaarde, dat verzoeksters onder meer betogen en toelichten dat hun veeteeltbedrijf relatief jong

is en een zeer hoge leefbaarheidsgraad heeft, dat recent nog bouwvergunningen zijn verleend voor het bouwen van een woning, voor een reliëfwijziging voor een mestbassin en voor het bouwen van een stro- en hooiopslag en een machineloods, dat door de gewestplanwijziging het bedrijf zal moeten stopgezet worden, dat door de bestemmingswijziging de verbods- en afstandsregels van Vlarem II van toepassing zullen worden op hun bedrijf, dat het onmogelijk zal zijn om nog een bouw- of milieuvergunning te krijgen voor de uitbreiding van het bedrijf of voor werken in het gebied, dat zelfs het beoefenen van landbouw uitgesloten is, dat rekening moet gehouden worden met de afstandsregels ter beperking van ammoniak-uitstoot, dat de problemen in verband met de mestafzetmogelijkheden nog zullen toenemen, dat deze nadelen rechtstreeks voortvloeien uit de gewestplanwijziging, dat verzoeksters de verplichting hebben om niet te dralen en hun schade zoveel mogelijk te beperken, dat zij niet jarenlang moeten gedogen dat boven hun hoofd het zwaard van Damocles van een reglementaire akte hangt en dat de overheid allerlei plannen uitwerkt om tot een individuele akte te komen;

Overwegende dat ten gevolge van de bestreden gewestplanwijziging 53 ha grond die verzoeksters gebruiken voor hun melkveebedrijf bestemd wordt als zone voor natuurontwikkeling, zijnde een zone bestemd om ingericht te worden als natuurgebied, waarin werken en handelingen alleen zijn toegelaten voor zover ze nodig zijn om het gebied als natuurgebied te ontwikkelen; dat een natuurgebied, als groengebied, bestemd is voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu; dat natuurgebieden bossen omvatten, wouden, venen, heiden, moerassen, duinen, rotsen, aanslibbingen, stranden en andere dergelijke gebieden; dat er jagers- en vissershutten in gebouwd mogen worden, maar alleen voor zover ze niet kunnen gebruikt worden als woonverblijf, al ware het slechts tijdelijk; dat er reden is om aan te nemen dat door de herbestemming het gebied aan een aanzienlijk strenger regime inzake stedenbouwkundige vergunningen wordt onderworpen; dat dit ook inzake milieunormen het geval lijkt; dat de verwerende partij, in de aanhef van het bestreden besluit en in de nota, niet betwist dat in natuurontwikkelingsgebied beperkingen gelden op het vlak van bemesting en het gebruik van bestrijdingsmiddelen, maar meent dat die nadelige effecten op de landbouwbedrijfsvoering niet zozeer het gevolg zijn van de gewestplanwijziging als wel van de toepasselijke sectorale decreet- en regelgeving; dat dit niet wordt gevolgd; dat het juist de bestreden herbestemming is die de beperkende beschermingsmaatregelen toepasselijk maakt; dat het verband tussen herbestemming en beperkingen rechtstreeks genoeg lijkt; dat het advies van de streekcommissie de betrokken wijziging in

natuurontwikkelingsgebied voor de betreffende landbouwer "het einde van zijn bedrijf" noemt; dat, samenvattend, verzoeksters genoeg gegevens aanvoeren die het voldoende zeker maken dat zij ten gevolge van de bestreden gewestplanwijziging een nadeel lijden dat ernstig én moeilijk herstelbaar is;

Overwegende dat aan de voorwaarden voor een schorsing voldaan is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 13 juli 2001 van de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Limburgs Maasland op het grondgebied van de gemeenten Dilsen-Stokkem, Kinrooi, Lanaken, Maaseik en Maasmechelen, in zoverre het gebied ter plaatse Kotem (Maasmechelen), vervat in bijlage 7 en 8, wordt herbestemd als zone voor natuurontwikkeling, met in overdruk de aanvullende aanduiding overstromingsgebied.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vier juni 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

D. VERBIEST.