RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 107.276 van 3 juni 2002.

A. 120.861/V-1632

In zake : **GRIJP Rufijn**
woonplaats kiezend bij
Mr. Marc UYTTENDAELE, advocaat,
Kapitein Crespelstraat 2-4
1050 Brussel.

tegen :

Het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk welzijn van ANDERLECHT
woonplaats kiezend bij
Mrs K. RONSE en Fr. TULKENS, advocaten,
Louizalaan 523
1050 Brussel.

tussenkomende partij :

DE MUIJLDER Yves
Louis Mascré straat 18
1070 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, Ve KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Rufijn GRIJP op 13 mei 2002 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van het OCMW van Anderlecht van ongekende datum waarbij aan de Heer Rufijn GRIJP verboden wordt de ambt van voorzitter van het OCMW uit te oefenen, beslissing aan hem meegedeeld per officiële fax van de raadsman van het OCMW dd. 10 mei 2002";

Gezien het verzoekschrift dat Rufijn GRIJP eveneens op 13 mei 2002 heeft ingediend om bij wijze van voorlopige maatregel "de tegenpartij (te) gelasten om aan de eiser de kans te bieden om ten volle en vrijwillig zijn ambt van voorzitter van het OCMW van Anderlecht opnieuw op te nemen totdat onderhavige procedure tot nietigverklaring afgelopen is en de procedures tot nietigverklaring met

rolnummer G/A 107.208/V-1616 en 107.210/V-1617" en deze maatregel te doen vergezellen van een dwangsom van 25.000 euro per dag waarop de tegenpartij zich daartegen zou verzetten;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst ingediend op 14 mei 2002 door Yves DE MUIJLDER;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 21 mei 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 mei 2002 te 15.30 uur;

Gehoord het verslag van de heer kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van Mr. E. JACUBOVITZ, loco Mr. M. UYTTENDAELE, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, van Mr. K. RONSE, advocate, die voor de verwerende partij verschijnt en van Mr. P. THIEL, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt ;

Gehoord het eensluidend advies Mr. M. LEFEVER, eerste Auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Yves DE MUYLDER met een verzoekschrift van 14 mei 2002 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat in deze stand van de rechtspleging geen gegeven zich daartegen lijkt te verzetten;

Overwegende dat voor de gegevens van de zaak in de eerste plaats kan worden verwezen naar de uiteenzetting van de feiten in 's Raads arrest nr. 105.635, GRIJP, van 18 april 2002, waarbij de schorsing werd bevolen van beslissing genomen op 22 mei 2001 door de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van Anderlecht waarbij deze, akte nemend van het besluit van 11 mei 2001 van de Gouverneur van het administratief arrondissement van Brussel-Hoofdstad, houdende schorsing van de beslissing van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van 2 april

2001 waarbij Rufijn GRIJP tot voorzitter van de voornoemde raad werd verkozen, voormelde beslissing van 2 april 2001 intrekt, alsmede van de beslissing genomen op 22 mei 2001 door de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van Anderlecht waarbij deze Yves DE MUIJLDER verkiest tot voorzitter; dat na de kennisgeving van dat arrest, verzoekers raadsman met een "officiële" brief van 8 mei 2002 aan de raadsman van het OCMW van Anderlecht liet weten dat verzoeker zijn functie van voorzitter zou hervatten op 13 mei 2002; dat de raadsman van de verwerende partij hierop, eveneens op "officiële" wijze, met een brief van 10 mei aan de raadsman van de verzoeker liet weten dat uit het schorsingsarrest van de Raad van State niet volgde dat verzoeker opnieuw voorzitter was geworden van de raad voor maatschappelijk welzijn van Anderlecht, omdat de Raad van State het voorafgaand schorsingsbesluit door de gouverneur van de verkiezing van verzoeker niet had geschorst en dat dit resultaat enkel bereikt kon worden middels een annulatiearrest; dat deze laatste brief volgens verzoeker de beslissing welke hij bestrijdt weergeeft; dat nog vermeld kan worden dat de burgemeester van de gemeente Anderlecht met een brief van 8 mei 2002 de "waarnemend voorzitter", wiens naam niet gepreciseerd wordt, van het OCMW van Anderlecht gevraagd heeft om de raad voor maatschappelijk welzijn bijeen te roepen teneinde tot de aanwijzing van een vervangend voorzitter aan te stellen, dat verzoeker op 10 mei op die uitnodiging geantwoord heeft dat hij, als effectieve of desnoods als oudste in jaren bereikbaar lid weigerde de raad samen te roepen, dat met een brief van dezelfde datum de burgemeester daarop heeft geantwoord, in eerste orde, dat verzoeker ten onrechte stelde dat hij opnieuw voorzitter was en, bijkomend, dat ook als waarnemend voorzitter, hij niet kon weigeren de raad voor maatschappelijk welzijn samen te roepen omdat hij daartoe verplicht was krachtens artikel 29 van de OCMW-wet; dat daarop vijf leden van de raad overeenkomstig voornoemd artikel 29 het oudste lid van de raad, R. DE ROOVER, gevraagd hebben om deze raad bijeen te roepen; dat de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel op 17 mei 2002 aan het OCMW van Anderlecht het verbod opgelegd heeft tot de aanwijzing van een nieuwe voorzitter over te gaan zolang de Raad van State zich niet over de onderhavige vorderingen uitgesproken zal hebben;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de beslissing welke verzoeker bestrijdt onbestaande is daar het OCMW van Anderlecht ter zake geen enkele beslissing genomen heeft, dat er enkel sprake is van onenigheid tussen de partijen nopens de omvang van de door de Raad van State uitgesproken schorsing en dat de vordering tot schorsing dan ook niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat dit verweer moet worden bijgevallen; dat geen enkel stuk wordt overgelegd waaruit zou kunnen blijken dat enig bestuursorgaan van het OCMW van Anderlecht besloten heeft dat verzoeker zijn functie van voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn niet onmiddellijk opnieuw mag opnemen; dat dit weliswaar de mening blijkt te zijn van de burgemeester en van een aantal leden van die raad, maar zulks het OCMW niet bindt; dat derhalve wat in de brief van 10 mei 2002 van de raadsman van het OCMW te lezen is, het moge dan "officieel" d.w.z. niet confidentieel te zijn, dan ook niets meer is dan de juridische vertolking van het standpunt van bepaalde leden van de raad voor maatschappelijk welzijn en van de meerderheidscoalitie in de gemeente Anderlecht; dat de exceptie gegrond is;

Overwegende dat de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen en tot het opleggen van een dwangsom als een accessorium van de vordering tot schorsing moet worden beschouwd; dat aangezien er nog geen beslissing blijkt te zijn genomen waardoor verzoeker verhinderd wordt zijn functie van voorzitter op te nemen, er ook geen reden is om de gevraagde verbodsmaatregel en dwangsom uit te spreken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Yves DE MUIJLDER in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vorderingen tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid alsmede tot het opleggen van een voorlopige maatregel vergezeld van een dwangsom, worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting van de Vde kamer van de Raad van State, op 3 juni tweeduizend en twee, door :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	P. LIENARDY,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr. Chr. NOTEBAERT,		griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

Chr. NOTEBAERT. **J. DE BRABANDERE.**