

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

**nr. 107.117 van 29 mei 2002
in de zaak A. 105.102/VII-23.809**

In zake : XXX,
 wonende te 2020 ANTWERPEN,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Kosovaarse nationaliteit, op 23 mei 2001 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de minister van Binnenlandse Zaken van 25 april 2001 tot weigering van regularisatie;

Gelet op het administratief dossier;

Gezien de memories van antwoord en wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur M. STERCK, op grond van artikel 23 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gelet op de kennisgeving van dit verslag aan de partijen en gelet op het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partij teneinde te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 2 april 2002 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 mei 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. CHABOT, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die, loco advocaat C. DECORDIER, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur
R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de voornaamste gegevens van de zaak als volgt
kunnen worden samengevat :

1.1. Op 27 januari 2000 diende de verzoekende partij een aanvraag tot
regularisatie is.

1.2. De tweede Kamer van de Commissie voor regularisatie verleende op 19
februari 2001 een negatief advies. Dit advies luidt letterlijk als volgt :

“Gelet op de stukken van het dossier

- * aanvraagformulier
- * stukken van het dossier, genummerd van 1 tot 10
- * 2 bijkomende stukken
- * uittreksel wachtregister

Gelet op artikel 9 van de wet van 22 december 1999, dat bepaalt wat het dossier
dient te bevatten.

1. De aanvraag werd tijdig ingediend.

2. De aanvrager vermeldt zijn naam, voornaam, geboorteplaats en geboortedatum,
nationaliteit, burgerlijke staat en samenstelling van het gezin.

3. Betreffende de vereiste gekend te zijn door een bestuur, openbare dienst of een
officiële instelling bewijst, aanvrager gekend te zijn o.m. door de DVZ, de stad
Antwerpen, het OCMW Rotselaar, de Stedelijke Oefenschool te Antwerpen, het
Centrum Onderwijsbegeleiding te Antwerpen, Electrabel, het AZ Middelheim.

4. Wat de vereiste betreft om op het grondgebied te verblijven op 1 oktober 1999,
kan uit de voorgelegde stukken een dergelijk verblijf worden afgeleid :
zie stuk Ia en Ib (A.I. van de aanvrager en partner, afgeleverd op 05/11/1999 en geldig
tot 05/02/2000), stuk 3 (attest OCMW betreffende financiële steun die wordt uitbetaald
sinds 21/06/1999, opgemaakt op 10/11/1999), stuk 6a en b (schoolattesten kinderen).

5. De aanvrager duidt zijn effectieve woonplaats en zijn gekozen domicilie aan.

6. Identiteit en nationaliteit

6.1. De aanvrager XXX

Het bewijs van het burgerschap van een nationale staat of de nationaliteit betreft,
deze internationaalrechtelijk slechts kan geleverd worden door een verklaring of
nationaal document verstrekt door de nationale overheid van de Staat waarvan de
persoon onderdaan is, zoals een identiteitskaart, of een paspoort, of een geboortebewijs
waaruit de nationaliteit blijkt, hetzij door het "bezit van staat",

De identiteit en de nationaliteit van de heer XXX worden hier en nu voldoende
bewezen door een document (identiteitskaart nr. CP08260180) van 19.1.1995 van de
Republiek Joegoslavië en een rijbewijs nr. CP03002607 van 18.3.1998 van de
Socialistische Federale Republiek Joegoslavië.

Aanvrager komt onder deze identiteit (Joegoslavië - Kosovo) voor op de fiche van
het wachtregister, en de documenten van de Dienst Vreemdelingenzaken.

Bovendien is aanvrager in het bezit van een "attest van immatriculatie" van de Stad
Antwerpen van 5.2.2000 nr. N 0.170.687.

6.2. De partner K. S.

Deze is in het bezit van een immatriculatieattest van de Stad Antwerpen van 5.2.2000 nr. N 0.170.6888 en wordt ook onder deze naam vermeld in de documenten van de DVZ.

6.3. De band tussen de in de aanvraag vermelde personen (huwelijk en afstamming), en de identiteit en nationaliteit van de kinderen kan enkel vastgesteld kan worden aan de hand van het wachtregister.(DVZ);

7. Artikel 2, 2/ van de wet van 22/12/1999:

Aanvrager legde een schriftelijke gemotiveerde verklaring neer over de onmogelijkheid tot terugkeer naar Kosovo (10.1.2001).

Het verklaart dat de gezinswoning in Kosovo grotendeels is vernietigd, zoals de UNMIK heeft bevestigd (zie bijlage 1 van zijn dossier); daarbij komt dat zijn woning de eerste was van zijn stad die specifiek met napalm werd vernietigd. Toen hij nog in Kosovo woonde, was hij een actieve aanhanger van de Democratische Partij (LDK), en vele mensen (vrienden, burens, kennissen, etc) waarvan daarvan op de hoogte. Zoals algemeen bekend, worden aanhangers van de LDK thans in Kosovo bedreigd en aangevallen, vaak met de dood tot gevolg (cf. aanslagen op nauwe medewerkers van de heer Rugova). Indien mijn gezin en ik moeten terugkeren naar Kosovo, verklaart aanvrager, bestaat een reëel risico dat hun leven bedreigd zal zijn. Toen zijn gezin en hij nog in Kosovo woonden, had hij Servische vrienden en burens, hetgeen ook vele mensen wisten. Indien hij en zijn gezin moeten terugkeren naar Kosovo, bestaat een reëel risico dat mensen in Kosovo zich zijn vriendschaps- en kennisbanden met Serviërs zullen herinneren, hetgeen ook een uiterst negatieve invloed zal hebben op hun veiligheid.

Aanvrager bewijst niet dat hij in de onmogelijkheid is, om redenen onafhankelijk van zijn wil, om terug te keren naar zijn land van herkomst, of naar het land waarvan hij de nationaliteit heeft.

Uit het dossier blijkt dat de aanvrager een asielaanvraag heeft ingediend, maar dat deze niet tot een erkenning heeft geleid. Uit het feit dat hij asiel heeft aangevraagd, kan niet worden afgeleid dat hij niet zou kunnen terugkeren naar het land waar hij vooraf gewoonlijk verbleef, of het land waarvan hij afkomstig is, of het land waarvan hij de nationaliteit heeft.

8. Artikel 2, 3/ van de wet van 22/12/1999:

Wat betreft artikel 2, 3/ (vreemdeling die ernstig ziek is), blijkt uit het verslag van de geneesheer die de Commissie bijstaat dat aanvrager niet door een ernstige ziekte is getroffen, in de zin van dit artikel.

9. Artikel 2, 4/ van de wet van 22/12/1999:

9.1. Wat een langdurig verblijf betreft, meer dan 5 jaar in geval van gezinnen met minderjarige kinderen, liggen er stukken voor die betrekking hebben op volgende jaren: een eerste aanwijzing van aanwezigheid slaat op het jaar 1999 (wachtregister).

De aangehaalde periode is dus te kort, aangezien een periode van langer dan 5 jaar vereist is.

9.2. De aanvrager moet verder het bewijs leveren dat hij duurzame sociale bindingen heeft ontwikkeld, alsmede dat hij humanitaire redenen kan laten gelden opdat zijn verblijf zou worden geregulariseerd. Deze duurzame sociale bindingen en humanitaire redenen zou men kunnen afleiden uit een aantal aanwijzingen.

Van de mogelijke aanwijzingen, zijn volgende aanwezig:

* getuigenissen waaruit moet blijken dat de aanvrager in België verbleef en er relaties heeft ontwikkeld;

* het feit dat de aanvrager kinderen heeft die in België school lopen en er op korte tijd zeer goed geïntegreerd blijken te zijn.

* het kennen van de taal of het feit dat de aanvrager de wil heeft deze te leren;

* het feit dat de aanvrager in een dergelijke familiale of persoonlijke toestand verkeert, dat enkel een regularisatie van het verblijf ervoor uitkomst biedt.

Deze aanwijzingen zijn voldoende om te besluiten dat er humanitaire redenen voorliggen opdat het verblijf van de aanvrager zou worden geregulariseerd.

De kamer besluit bijgevolg dat aanvrager die slechts in juni 1999 naar België kwam niet aan de voorwaarden voldoet gesteld door de wet van 22 december 1999.”.

1.3. Op 25 april 2001 heeft de minister van Binnenlandse Zaken de aanvraag verworpen door zich aan te sluiten bij de overwegingen van het advies van de Commissie voor regularisatie.

Dit is de bestreden beslissing;

2. Overwegende dat de verzoekende partij de samenvoeging vraagt van huidige zaak met het beroep tot nietigverklaring dat zij heeft ingesteld tegen het, in uitvoering van de thans bestreden beslissing, op 1 augustus 2001 gegeven bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten; dat de Raad van State echter niet inziet waarom beide zaken zouden moeten worden samengevoegd; dat tegen laatstgenoemd bevel, dat een uitvoeringsmaatregel is van de thans bestreden beslissing geen ontvankelijke middelen kunnen worden aangevoerd die de wettigheid van deze laatste betreffen; dat het verzoek tot samenvoeging wordt verworpen;

3.1. Overwegende dat in het eerste middel de verzoekende partij de schending inroept van artikel 2, 2/ van de wet van 22 december 1999 betreffende de regularisatie van het verblijf van bepaalde categorieën van vreemdelingen verblijvend op het grondgebied van het Rijk (Regularisatiewet); dat zij voorhoudt dat de Commissie voor regularisatie ten onrechte stelt dat de verzoekende partij niet bewijst dat zij in de onmogelijkheid is om terug te keren naar haar land van herkomst om redenen onafhankelijk van haar wil; dat zij beweert dat haar leven of minstens haar fysieke integriteit in Kosovo in gevaar is, omdat zij aldaar actief lid was van de Democratische partij waarvan de aanhangers nu nog vaak bedreigd, aangevallen en zelfs gedood worden en Serviërs in haar vriendenkring telde, wat haar zou kunnen blootstellen aan geweldplegingen; dat zij daarbij nog laat gelden dat haar huis in Kosovo volledig is verwoest;

Overwegende dat artikel 2, 2/ van de Regularisatiewet de situatie bedoelt waarin het voor de vreemdeling fysiek of materieel onmogelijk is naar zijn land terug te keren (Parl. Stukken, Kamer, 1999-2000, 234/1 p. 8); dat de vrees die de verzoekende partij inroept louter subjectief is en reeds in het kader van de asielprocedure ongegrond werd bevonden; dat niet is aangetoond dat de andere omstandigheid (vernietiging van het huis) een terugkeer naar het land van herkomst onmogelijk maakt; dat de verzoekende partij immers niet beweert dat zij aldaar niet over andere huisvestingsmogelijkheden kan beschikken;

3.2. Overwegende dat een tweede middel wordt afgeleid uit de schending van artikel 2,3/ van de Regularisatiewet doordat de regularisatiecommissie de aanvraag in de mate dat zij gegrond was op deze bepaling heeft afgewezen omdat uit het verslag van de geneesheer van de commissie niet bleek dat de verzoekende partij ernstig ziek was, terwijl nochtans de dochter van de verzoekende partij -blijkens een bij het verzoekschrift gevoegd

attest- wegens ziekte niet zou kunnen terugkeren naar het land van herkomst; dat dit laatste element echter niet werd ingeroepen in het kader van de administratieve regularisatieprocedure; dat de Raad van State met dit attest geen rekening kan houden aangezien hij enkel belast is met de wettigheidstoetsing van de bestreden beslissing en de feitelijke beoordeling in de eerste plaats zaak is van de verwerende partij;

Overwegende dat in de memorie van wederantwoord een aantal nieuwe middelen worden ingeroepen; dat de verzoekende partij deze middelen, die niet de openbare orde betreffen, echter reeds in haar verzoekschrift had kunnen inroepen;

4. Overwegende dat de verzoekende partij geen gegrond middel tot nietigverklaring heeft aangevoerd; dat derhalve het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig mei tweeduizend en twee, door

de HH.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	L. JOLIE,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

L. JOLIE.

E. BREWAEYS.