

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 107.010 van 27 mei 2002

A. 112.245/V-1623

In zake : **de Vlaamse Gemeenschap,**
vertegenwoordigd door haar Regering,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Paul VAN ORSHOVEN, advocaat,
Emile Maxlaan 149
1030 Brussel,

tegen :

de Franse Gemeenschap,
vertegenwoordigd door haar Regering,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. M. UYTENDAELE en Mr. N. VAN LAER,
advocaten,
Kapitein Crespelstraat, 2-4
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, Ve KAMER ,

Gezien het op 5 november 2001 ingediende verzoekschrift,
waarbij de Vlaamse Gemeenschap de nietigverklaring vordert van de besluiten van
de Franse Gemeenschapsregering van 10 juni 1999 :

1. "relatif à l'octroi d'une subvention à l'a.s.b.l. "Association intercommunale culturelle de Bruxelles" (A.I.C.B.)";
2. "relatif à l'octroi d'une subvention à l'a.s.b.l. "Centre de rayonnement de la Culture française" (C.R.C.F.)";

wegens schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven
vormvereisten, overschrijding of afwending van macht;

Gezien het verslag van 27 februari 2002 van de heer E. HAESBROUCK, eerste auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 94 van de algemene procedureregeling;

Gezien het administratief dossier en de memorie van antwoord van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 3 april 2002, waarvan aan de partijen kennis is gegeven, waarbij de indiening van het verslag wordt gelast en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 23 april 2002;

Gehoord het verslag van mevr. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. P. VAN ORSHOVEN, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, van Mr. N. VAN LAER., advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer E. HAESBROUCK, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in de aanhef van de eerste bestreden handeling wordt verwezen naar het decreet van 17 juli 1998 "houdende de algemene uitgavenbegroting van de Franse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1999", en inzonderheid "basisallocatie 33.05.31 van organisatieafdeling 11"; dat in dezelfde aanhef voorts het volgende wordt gesteld : "Considérant qu'il entre dans les missions prioritaires de la Communauté française d'assurer la promotion et le rayonnement de la langue et de la culture françaises;" dat artikel 1 ervan als volgt luidt :

"Une subvention d'un montant de 3.500.000 francs (...) imputable sur les crédits de l'allocation de base 33.05.31 de la division organique 11 du budget de la Communauté française pour l'année budgétaire 1999, est octroyée à l'Association intercommunale culturelle de Bruxelles A.S.B.L. (A.I.C.B.), sise rue Joseph II, 18 à 1040 Bruxelles";

dat artikel 2 ervan preciseert :

"La subvention est octroyée à titre d'intervention dans les dépenses consenties, en 1999, par l'A.I.C.B. pour les activités à déployer dans le cadre de sa mission statutaire";

Overwegende dat de tweede bestreden handeling op grond van dezelfde motieven en in dezelfde bewoordingen een subsidie toekent van zeven miljoen frank aan de vereniging zonder winstoogmerk "Centre de rayonnement de la Culture française" (C.R.C.F.), gelegen aan de Jozef II-sstraat, 18 te 1040 Brussel;

Overwegende dat de Vlaamse regering bij het Arbitragehof een beroep heeft ingesteld tot nietigverklaring van organisatieafdeling 11, programma 3, basisallocatie 33.05 en van de artikelen 1 en 37, in zoverre ze betrekking hebben op die basisallocatie, van het voormelde decreet van de Franse Gemeenschap van 17 juli 1998, zoals zij dit had gedaan voor dezelfde begrotingskredieten voor de vorige begrotingsjaren;

Overwegende dat het Arbitragehof, bij arrest nr. 56/2000 van 17 mei 2000, de decreten van de Franse Gemeenschap met betrekking tot de algemene uitgavenbegroting voor de jaren 1997 en 1998 heeft vernietigd, in zoverre zij voorzien in kredieten voor toelagen toegekend in het kader van de informatie, de bevordering, de luister van de Franse taal en cultuur en van de Franse Gemeenschap, en voor de bevordering van de democratie en de rechten van de mens; dat in het arrest eerst erop wordt gewezen dat artikel 127, § 2, van de Grondwet, voor de culturele aangelegenheden "een exclusieve territoriale bevoegdheidsverdeling tot stand (heeft) gebracht, wat veronderstelt dat het onderwerp van iedere regeling welke een gemeenschapswetgever uitvaardigt, moet kunnen worden gelokaliseerd binnen het gebied waarvoor hij bevoegd is" en dat "datzelfde territorialiteitsbeginsel (...) eveneens (geldt) ten aanzien van de bevoegdheden van de gemeenschappen inzake de persoonsgebonden aangelegenheden en het gebruik van de talen bedoeld in de artikelen 128 en 129 van de Grondwet", en vervolgens onder meer het volgende wordt gesteld :

"B.5. Er kan niet worden vereist dat de decreetgever in elke bepaling uitdrukkelijk de bevoegdheidsverdelende regels in herinnering brengt die de uitvoerende overheden, evenzeer als hijzelf, verondersteld worden in acht te nemen; er moet dus, zelfs in geval van stilzwijgen vanwege een gemeenschapsdecreet hieromtrent, worden vermoed dat de decreetgever zich naar de bevoegdheidsverdelende regels gedraagt en dat hij zich bijgevolg niet eenzijdig tot doel stelt een taalminderheid te beschermen in een Belgisch taalgebied waarvan de taal niet die is van deze gemeenschap.

B.6. Het voormelde vermoeden is echter niet onweerlegbaar. Het kan door de werkelijkheid worden tegengesproken. Te dezen zijn er voldoende aanwijzingen dat de bedoeling om de in het geding zijnde teksten te gebruiken teneinde de betwiste subsidiëring toe te staan, toe te schrijven is aan de decreetgever zelf. De omstandigheid dat de subsidiëring is uitgevoerd, vormt niet op zich alleen een dergelijke aanwijzing. De bedoeling blijkt wel degelijk uit de parlementaire stukken waaruit kan worden afgeleid dat een niet nader

bepaald deel van de betwiste kredieten bestemd is ter bescherming van Franstalige minderheden in de randgemeenten en in Voeren (...);

Overwegende dat het arrest van het Arbitragehof nr. 145/2001 van 20 november 2001 uitspraak heeft gedaan over verscheidene annulatieberoepen, waaronder het beroep dat gericht is tegen organisatieafdeling 11, programma 3, basisallocatie 33.05 en de artikelen 1 en 37, in zoverre zij betrekking hebben op deze basisallocatie, van het voormelde decreet van de Franse Gemeenschap van 17 juli 1998 en het beroep dat gericht is tegen organisatieafdeling 11, programma 3, basisallocatie 33.05, en artikel 1, in zoverre het betrekking heeft op deze basisallocatie, van het decreet van de Franse Gemeenschap van 23 december 1999 houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Franse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1999; dat het Hof voor die uitgaven betreffende het begrotingsjaar 1998 vaststelt dat de kredieten in kwestie "vanzelfsprekend uitgaan van de bedoeling die is uiteengezet in de in het arrest nr. 56/2000 vermelde parlementaire stukken. Zij zijn door de ongrondwettigheid vastgesteld in dat arrest aangetast en moeten worden vernietigd."; dat de motivering in het arrest voor de uitgaven met betrekking tot het begrotingsjaar 1999 als volgt luidt :

"B.9. De aangevochten bepalingen in verband met het begrotingsjaar 1999 kennen kredieten toe waarvan de bestemming in dezelfde bewoordingen is beschreven als die van het vorige jaar. Die kredieten zijn toegekend door een decreet dat is aangenomen op 17 juli 1998, dit wil zeggen op dezelfde dag als het decreet in verband met het begrotingsjaar 1998, dat is onderzocht in B.5. tot B.8. Dat samenvallen van datum en de ontstentenis van enige verklaring die zou wijzen op de bedoeling om aan die kredieten een andere bestemming te geven dan de kredieten die zijn toegekend voor het begrotingsjaar 1998, wijzen erop dat zij dezelfde bestemming hebben als diegene van het vorige begrotingsjaar.

B.10. Die kredieten, die aanvankelijk 12 miljoen frank bedroegen in het decreet van 17 juli 1998, zijn echter bij decreet van 23 december 1999 aangepast en opgetrokken met 4 en 7,1 miljoen frank, zodat ze in totaal 23,1 miljoen frank bedragen. De parlementaire stukken ten tijde van die aanpassingen bevatten geen enkele verklaring waarin de redenen van die verhogingen worden uitgelegd. Te dezen kan niet worden aangenomen dat die kredieten integraal bestemd zijn voor ongrondwettige doeleinden. De bepalingen in verband met die kredieten moeten derhalve worden vernietigd, in zoverre zij bestemd zijn voor verenigingen die als doelstelling hebben steun te geven aan Franstaligen in gemeenten met een speciale taalregeling van het Nederlandse taalgebied";

dat in het dictum van het arrest de gelaakte artikelen van de decreten betreffende de uitgaven voor het begrotingsjaar 1999 vernietigd worden "in zoverre zij bestemd zijn voor verenigingen die als doelstelling hebben steun te geven aan Franstaligen in gemeenten met een speciale taalregeling van het Nederlandse taalgebied";

Overwegende dat de verzoekende partij een eerste middel ontleent aan schending van artikel 175 van de Grondwet, van artikel 13, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, van de artikelen 2, 12 en 28 van de wet van 17 juli 1991 op de Rijkscomptabiliteit, juncto artikel 13, § 2, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en van artikel 50, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en Gewesten; dat zij in hoofdzaak betoogt dat de bestreden besluiten zijn goedgekeurd buiten elk begrotingskrediet, aangezien het begrotingskrediet waarvan zij de uitvoering beogen, ongrondwettig is en wellicht door het Arbitragehof zal zijn vernietigd op het tijdstip dat de Raad van State uitspraak zal doen over het beroep tot nietigverklaring;

Overwegende dat de auditeur-rapporteur, op grond van artikel 94 van de procedureregeling, voorstelt het middel als kennelijk gegrond aan te nemen; dat dit verslag is ingediend vóór het verstrijken van de termijn die de verwerende partij was toegemeten voor het indienen van het administratief dossier en terwijl dit dossier nog niet was ingediend; dat artikel 94 als volgt luidt : "Wanneer na inzage van het administratief dossier blijkt dat de vordering kennelijk gegrond is, brengt het aangewezen lid van het auditoraat (...) onmiddellijk verslag uit (...)"; dat het genoemde artikel in enge zin geïnterpreteerd moet worden en niet kan worden uitgebreid tot andere gevallen; dat de procedure niet regelmatig is, te meer daar de in de memorie van antwoord opgeworpen excepties van niet-ontvankelijkheid niet zijn onderzocht;

Overwegende dat uit de uiteenzetting van de feiten is gebleken dat de begrotingskredieten, die de grondslag vormen van de bestreden handelingen, niet zonder meer zijn vernietigd, doch alleen "in zoverre zij bestemd zijn voor verenigingen die als doelstelling hebben steun te geven aan Franstaligen in gemeenten met een speciale taalregeling van het Nederlandse taalgebied"; dat de statuten van de verenigingen waarop de bestreden handelingen van toepassing zijn niet worden overgelegd; dat het doel ervan dus niet bekend is en dat uit de benaming ervan alleen niet met zekerheid kan worden afgeleid dat het doel ervan erin zou bestaan steun te geven aan Franstaligen in gemeenten met een bijzondere taalregeling die gelegen zijn in het Nederlandse taalgebied; dat evenmin alle stukken zijn overgezonden waaruit blijkt waarvoor de genoemde verenigingen de hun toegekende subsidies bestemd hebben; dat bijgevolg, in de huidige stand van de zaak, niet duidelijk blijkt dat de bestreden handelingen zijn goedgekeurd buiten elk begrotingskrediet;

Overwegende dat uit het bovenstaande volgt dat het middel niet kennelijk gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

De procedure wordt voortgezet overeenkomstig het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 27 mei tweeduizend en twee, in openbare terechtzitting van de Ve kamer van de Raad van State, door :

de HH.	R. ANDERSEN,	voorzitter van de Raad van State,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	Chr. NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

R. ANDERSEN.