

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 107.008 van 27 mei 2002

A. 67.783/V-1473

In zake : **DOOREMAN Nicole**,
Champellaan 5
1640 Sint-Genesius-Rode,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Vice-Eerste Minister en Minister van Buitenlandse Zaken,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. J. PUTZEYS en Mr. A. VERRIEST, advocaten,
Louizalaan 390/12
1050 Brussel,

Tussenkommende partij :

BOGAERT Jan,
die woonplaats heeft gekozen
bij Mr. W. VAN DER GUCHT en Mr. F. DIEU, advocaten,
Sint-Denijslaan 201
9000 Gent.

DE RAAD VAN STATE, Ve KAMER

Gezien het op 22 februari 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Nicole DOOREMAN de nietigverklaring vordert van de koninklijk besluiten van 14 december 1995, die in het Belgisch Staatsblad van 23 januari 1996 zijn bekendgemaakt en waarbij Gertrude BOSSCHAERT, Danielle FRONVILLE, Jan VAN DE VELDE en Jan BOGAERT op 1 oktober 1995 bevorderd worden tot bestuursdirecteur;

Gezien het op 13 september 1996 door Jan BOGAERT ingediende verzoekschrift tot tussenkomst;

Gelet op de beschikking van 1 oktober 1996 waarbij dat verzoek tot tussenkomst wordt ingewilligd;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van Mevr. A. DEBUSSCHERE, eerste auditeur, opgemaakt op basis van artikel 12 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 6 oktober 1997 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 15 januari 2002, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 12 februari 2002;

Gehoord het verslag van de heer LIENARDY, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. VERRIEST, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. DE MIL, loco Mr. VAN DER GUCHT, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DEBUSSCHERE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten dienstig voor het onderzoek van het beroep tot nietigverklaring de volgende zijn :

1. Verzoekster is sinds 1 november 1994 adviseur bij het Ministerie van Buitenlandse Zaken.

2. Bij dienstorder nr. 95/07 van 17 maart 1995 verneemt het personeel van het Ministerie van Buitenlandse Zaken de vacature van drie betrekkingen van bestuursdirecteur, één bij het bestuur van de buitenlandse handel, één ander bij de algemene directie der kanselarij en der geschillen en de derde bij de algemene directie van de politiek.

3. Verschillende ambtenaren stellen zich kandidaat. Zulks is niet het geval met verzoekster, die dit dienstorder niet voor gezien heeft getekend.

4. Tijdens de vergadering van 2 mei 1995 onderzoekt de directieraad de kandidaturen en stelt hij een rangschikking van de kandidaten op.

5. Tijdens zijn vergadering van 4 juli 1995 onderzoekt hij de bezwaarschriften en brengt hij definitieve voorstellen uit.

6. Bij dienstorder nr. 95/22 van 11 juli 1995 wordt aan de ambtenaren van het Ministerie van Buitenlandse Zaken de vacature bekendgemaakt van een betrekking van bestuursdirecteur bij het bestuur van de buitenlandse handel.

7. Verschillende ambtenaren, waaronder verzoekster, stellen zich kandidaat.

8. Tijdens zijn vergadering van 19 september 1995 onderzoekt de directieraad die kandidaturen en stelt hij Jan BOGAERT en Jan DE VADDER op gelijke voet voor.

9. De directieraad bevestigt die rangschikking tijdens zijn vergadering van 17 november 1995.

10. De tussenkomende partij, Jan BOGAERT, wordt bij koninklijk besluit van 14 december 1995 bevorderd tot bestuursdirecteur. Bij drie besluiten van dezelfde datum worden de derden-belanghebbenden bevorderd tot dezelfde graad. Die besluiten zijn bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 23 januari 1996.

Het gaat om de bestreden handelingen.

11. Bij besluiten van 4 augustus 1996 heeft de Koning de bevorderingsbesluiten van de drie derden-belanghebbenden ingetrokken.

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van het beroep betwist, voorzover daarbij de nietigverklaring wordt gevorderd van het koninklijk besluit van 14 december 1995 waarbij Jan BOGAERT bevorderd wordt tot bestuursdirecteur; dat ze stelt dat de vier besluiten, die allemaal op 14 december 1995 zijn uitgevaardigd, niet het resultaat zijn van één en dezelfde procedure en er een onderscheid dient te worden gemaakt tussen de besluiten die totstandgekomen zijn na de oproep tot de kandidaten van 17 maart 1995 en waarbij de derden-belanghebbenden bevorderd zijn, en het besluit dat totstandgekomen is na de oproep tot de kandidaten van 11 juli 1995 en waarbij de tussenkomende partij bevorderd is; dat ze, wat dat betreft, stelt dat wanneer een beroep verscheidene onderwerpen heeft, het alleen ontvankelijk is wat al die onderwerpen betreft indien deze voldoende verknocht zijn; dat hier geen sprake is van zulk een verknochtheid aangezien de sollicitaties die ingediend zijn naar aanleiding van de twee bovengenoemde oproepen, niet gelijktijdig onderzocht zijn, dat het besluit waarbij de tussenkomende partij wordt bevorderd het resultaat is van een andere procedure dan die welke opgestart is met de oproep tot kandidaten van 17 maart 1995 en de aangevoerde middelen niet zonder onderscheid van toepassing zijn op de vier bestreden handelingen; dat de verwerende partij daaruit afleidt dat het beroep beschouwd moet worden als niet-ontvankelijk ten aanzien van het besluit waarbij de tussenkomende partij bevorderd wordt;

Overwegende dat de tussenkomende partij zich aansluit bij het betoog van de verwerende partij; dat ze preciseert dat de datum van de bestreden handelingen het enige verband is dat tussen de twee procedures kan worden gelegd;

Overwegende dat verzoekster in haar wederantwoord stelt dat, gelet op de traagheid van de procedure die is opgestart op 17 maart 1995, ogenblik waarop zij niet voldeed aan de voorwaarde inzake anciënniteit, die procedure op 11 juli 1995 had moeten worden herbegonnen; dat de nietigverklaring van de vier bestreden handelingen het mogelijk zou maken de onwettigheid vast te stellen van de twee procedures, die hadden moeten worden samengevoegd om haar de mogelijkheid te bieden zich voor de vier betrekkingen kandidaat te stellen; dat ze van mening is dat de verknochtheid tussen de bestreden handelingen voor de hand ligt en ze terecht mocht rekenen op een vergelijking van haar aanspraken en verdiensten met die van alle kandidaten voor de vier vacant verklaarde betrekkingen; dat ze voorts stelt dat twee verschillende beroepen een verschillende afloop kunnen hebben, waardoor verzoekster zich in de onmogelijkheid kan bevinden kandidaat te zijn voor die vier betrekkingen;

Overwegende dat verschillende vorderingen slechts door middel van één enkel verzoekschrift kunnen worden ingesteld indien de wezenlijke elementen ervan zozeer samenhangen dat ze als één enkele zaak dienen te worden beschouwd; dat zulks inzake benoemingen slechts het geval is indien procedures op hetzelfde ogenblik in gang zijn gezet en op gelijklopende wijze zijn voortgezet; dat dat in casu niet geschied is aangezien de vier bevorderingen die door verzoekster worden aangevochten vier verschillende handelingen uitmaken, ook al hebben ze dezelfde datum, namelijk 14 december 1995, dat de bestreden handelingen het resultaat zijn van twee afzonderlijke procedures, die respectievelijk op 17 maart 1995 en op 11 juli 1995 zijn opgestart en niet op gelijklopende wijze verlopen zijn, en dat de door verzoekster aangevoerde middelen niet op gelijke wijze betrekking hebben op de vier bestreden besluiten : het eerste en het tweede middel hebben alleen betrekking op de handelingen die uitgevaardigd zijn als gevolg van dienstorder nr. 95/07 van 17 maart 1995 en het derde heeft op een onderscheiden wijze betrekking op de handelingen die uitgevaardigd zijn als gevolg van de twee oproepen tot de kandidaten; dat daarenboven het argument van verzoekster dat de onregelmatigheid van de eerste procedure ook de tweede procedure aantast, niet kan worden aangenomen; dat de onregelmatigheid van de eerste procedure de overheid er immers niet toe verplicht de tweede procedure te herbeginnen om de eerste recht te zetten; dat de aanspraken en verdiensten van verzoekster tijdens de tweede procedure overigens vergeleken zijn met die van de overige kandidaten; dat daaruit volgt dat het beroep niet

ontvankelijk is voorzover verzoekster de nietigverklaring vordert van het besluit waarbij de tussenkommende partij wordt benoemd;

Overwegende dat de drie bestreden handelingen, waarbij derden-belanghebbenden bevorderd zijn, ingetrokken zijn; dat het beroep bijgevolg, wat hen betreft, doelloos is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,36 euro, komen ten laste van de tussenkommende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op 27 mei tweeduizend, door de Ve kamer van de Raad van State, samengesteld uit :

de HH.	R. ANDERSEN,	voorzitter van de Raad van State,
	P. LIENARDY,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	Chr. NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

R. ANDERSEN.