

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 106.840 van 23 mei 2002
in de zaken A. 76.806/XII-801.
A. 81.635/XII-1779.
A. 88.211/XII-2338.**

In zake : Frans VANDENBRANDE,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat L. VAN HOUT,
 kantoor houdende te ANTWERPEN,
 Sint-Michielskaai 7

tegen :

de gemeente WIJNEGEM.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Frans Van Den Brande op 18 december 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het besluit van 20 oktober 1997 van de gemeenteraad van de gemeente WIJNEGEM waarbij de prestaties van het personeel voor het schooljaar 1997/98 definitief worden vastgesteld en waarbij 3 uren samenspel en 1 uren instrumentaal ensemble aan andere leerkrachten dan verzoekende partij worden toegekend” (zaak A.76.806/XII-801);

Gezien het verzoekschrift dat Frans Van Den Brande op 18 december 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het besluit van 19 oktober 1998 van de gemeenteraad van de gemeente WIJNEGEM waarbij de prestaties van het personeel voor het schooljaar 1998/99 definitief worden vastgesteld en waarbij 4 uren samenspel en 1 uren instrumentaal ensemble aan andere leerkrachten dan verzoekende partij worden toegekend” (zaak A.81.635/XII-1779);

Gezien het verzoekschrift dat Frans Van Den Brande op 2 december 1999 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het besluit van 18 oktober 1999 van de gemeenteraad van de gemeente WIJNEGEM waarbij de prestaties van het bestuurs- en onderwijzend personeel schooljaar 1999/2000 definitief werden vastgesteld en waarbij één uren samenspel, één uren I-ensemble

en twee lesuren coördinatie werden toegekend aan andere leerkrachten en werden geweigerd aan verzoekende partij” (zaak A.88.211/XII-2338);

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikkingen van 29 mei 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van de dossiers gelasten;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikkingen van 26 maart 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 april 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. Van Hout, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat J. Deridder, die loco advocaat Chr. Coen verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat eenzelfde verzoeker in drie annulatieberoepen de nietigverklaring vordert van een aantal tijdelijke aanstellingen aan de gemeentelijke muziek- en woordacademie van eenzelfde verwerende partij; dat het passend voorkomt deze beroepen samen te voegen en in een arrest af te doen;

1. Over de gegevens van de zaken.

Overwegende dat de gegevens van de zaken kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is tijdens het academiejaar 1996-97 bij de gemeentelijke muziek- en woordacademie Zoltàn Kodàly te Wijnegem in dienst als tijdelijk leraar met een wekelijkse prestatie van 1 uur “HS kopers”, 3 uur “LS samenspel” en 1 uur “HS instrumentaal ensemble”. Hij is tevens vastbenoemd leraar “kopers” met een wekelijkse prestatie van 5 uur “LS” en 2 uur “HS”.

1.2. Op 17 maart 1997 beslist de gemeenteraad om een aantal betrekkingen in het ambt van leraar aan de academie vacant te verklaren, waaronder zes uur “samenspel”, één uur “kopers” en twee uur “instrumentaal ensemble”. De vacant verklaarde ambten kunnen luidens de gemeenteraadsbeslissing “in hun geheel of verdeeld over verschillende personeelsleden worden toegekend volgens de dienstnoodwendigheden”.

Verzoeker stelt zich op 20 april 1997 kandidaat voor aanstelling in de genoemde uren en doet daarbij formeel beroep “op de voorrangsregeling van het decreet van 27-3-91 betreffende de rechtspositie gelet op de verworven dienstanciënniteit in de academie”.

1.3. Op 4 september 1997 neemt het college van burgemeester en schepenen onder meer de volgende besluiten inzake tijdelijke aanstellingen :

1.3.1. met betrekking tot verzoeker :

“[...] tijdelijke aanstelling leraar kopers, samenspel en instrumentaal ensemble in vacant ambt [...]

Gelet op de ingekomen kandidaturen voor dit ambt en specialiteit;

Overwegende dat van de toegekomen kandidaturen, enkel Frans Van den Brande, Dirk Baert, Gerda Abts en Jürgen Steenkiste als vastbenoemde deeltijdse leerkrachten een voorrang kunnen doen gelden bij de tijdelijke aanstelling; [...]

Besluit het College [...] Frans Van den Brande, voornoemd, met ingang van 1 september 1997 tijdelijk aan te stellen in het vacante deeltijdse ambt van leraar aan de Gemeentelijke Muziek- en Woordacademie, Bergenstraat nr. 2 te Wijnegem tot uiterlijk 30 juni 1998. De omvang van de prestaties bedraagt thans 1/22 van een voltijds ambt voor kopers, 1/20 voor instrumentaal ensemble en 3/22 samenspel kopers [...] onder de voorwaarde van bekrachtiging op de eerstvolgende gemeenteraadszitting”;

1.3.2. met betrekking tot Dirk BAERT :

“[...] tijdelijke aanstelling leraar samenspel in vacant ambt [...]
Gelet op de ingekomen kandidaturen voor dit ambt en specialiteit;
Overwegende dat het aangewezen is de cursus samenspel te laten geven door de titularis van de cursus van het betrokken instrument;
Overwegende dat dhr. Dirk Baert, als deeltijds vastbenoemde leraar slagwerk voorrang kan doen gelden bij de tijdelijke aanstelling in het ambt van leraar aan de academie te Wijnegem; [...]
Besluit het College [...] Dirk Baert, voornoemd, met ingang van 1 september 1997 tijdelijk aan te stellen in het vacante deeltijdse ambt van leraar samenspel aan de gemeentelijke Muziek- en Woordacademie, Bergenstraat nr. 2 te Wijnegem tot uiterlijk 30 juni 1998. De omvang van de prestaties bedraagt thans 1/22 van een voltijds ambt [...] onder de voorwaarde van bekrachtiging op de eerstvolgende gemeenteraadszitting”;

1.3.3. met betrekking tot Gerda ABTS :

“[...] tijdelijke aanstelling leraar mandoline en samenspel in vacant ambt [...]
Bij ontstentenis van terbeschikkinggestelde leerkrachten aan de eigen inrichting in hetzelfde ambt;
Gelet op de ingekomen kandidaturen voor dit ambt en specialiteit;
Overwegende dat mevr. Gerda Abts [...] als enige haar kandidatuur heeft gesteld;
Overwegende dat betrokkene vrij is voor de reffectatie;
Overwegende dat aan de eerstvolgende gemeenteraadszitting de mutatie voor 1 lesuur van mevr. Abts naar Wijnegem wordt voorgesteld;
Besluit het College [...] Gerda Abts, voornoemd, met ingang van 1 september 1997 tijdelijk aan te stellen in het vacante deeltijdse ambt van leraar aan de Gemeentelijke Muziek- en Woordacademie, Bergenstraat nr. 2 te Wijnegem tot uiterlijk 30 juni 1998. De omvang van de prestaties bedraagt thans 3/22 van een voltijds ambt en wordt definitief vastgesteld op 1 oktober 1997 bij het verstrijken van de inschrijvingsperiode voor de leerlingen”.

1.4. Op 15 september 1997 beslist de gemeenteraad de tijdelijke aanstellingen aan de gemeentelijke academie van onder anderen verzoeker, Dirk Baert en Gerda Abts te bekrachtigen. Diezelfde dag bekrachtigt de gemeenteraad ook de mutaties naar Wijnegem, onder anderen, van Veronica Joris voor 6 lessen en van Gerda Abts, voor 1 lesuur en beslist “bijgevolg met ingang van 1 september 1997 [diezelfde] leerkrachten te affecteren aan de Gemeentelijke Muziek- en Woordacademie Wijnegem”.

1.5. Op 18 september 1997 neemt het college volgend besluit in verband met Veronica Joris :

“[...] tijdelijke aanstelling leraar blokfluit in vacant ambt [...]
Besluit het College [...] Veronica Joris, voornoemd, met ingang van 1 september 1997 tijdelijk aan te stellen in het vacante deeltijdse ambt van

leraar aan de Gemeentelijke Muziek- en Woordacademie, Bergenstraat nr. 2 te Wijnegem tot uiterlijk 30 juni 1998. De omvang van de prestaties bedraagt thans 3/22 van een voltijds ambt en wordt definitief vastgesteld op 1 oktober 1997 bij het verstrijken van de inschrijvingsperiode voor de leerlingen”.

1.6. Op 30 september 1997, en nogmaals op 14 oktober 1997 vraagt verzoeker, waarvan de opdracht dezelfde was gebleven als het vorige schooljaar, naar de reden waarom zijn opdracht niet werd uitgebreid. Op 16 oktober 1997 deelt het gemeentebestuur mee :

“In tegenstelling met wat u beweert heeft de wetgever geen voorrang vastgelegd tussen (deeltijds) vastbenoemde leerkrachten op basis van de dienstanciënniteit.
Bijgevolg huldigen wij het standpunt dat de prestaties tussen de vastbenoemden worden toegekend op grond van pedagogische overwegingen.
Verder hebt u sinds september 1995 ook een belangrijke uitbreiding van prestaties genoten.”.

1.7. Op 20 oktober 1997 beslist de gemeenteraad de beschikbare prestaties van de gemeentelijke academie voor het schooljaar 1997-98 onder de personeelsleden te verdelen. Achter de naam van verzoeker vermeldt het raadsbesluit :

“5 u LS kopers
3 u HS kopers
3 u LS samenspel
1 u HS instrumentaal ensemble”.

Verzoeker wijst dit raadsbesluit aan als het voorwerp van zijn vordering in de zaak A. 76.806 “in de mate dat 3 uren samenspel en 1 uur instrumentaal ensemble niet aan verzoekende partij doch aan andere kandidaten werden toegekend”.

1.8. Bij raadsbesluit van 19 januari 1998 beslist de verwerende partij :

“om de benoeming in vast dienstverband van dhr. Frans Van den Brande, met ingang van 1 januari 1998 in het ambt van leraar aan de Gemeentelijke Muziek- en Woordacademie, Bergenstraat nr. 2 te Wijnegem uit te breiden met 5 uren. Het totaal aantal uren in vast dienstverband bedraagt bijgevolg 12 uren.”.

1.9. Op 16 maart 1998 beslist de gemeenteraad om voor het schooljaar 1998-99 een aantal betrekkingen aan de gemeentelijke academie vacant te verklaren, waaronder vier uur samenspel en één uur instrumentaal ensemble.

Verzoeker stelt zich op 2 mei 1998 kandidaat voor vaste benoeming in de betrekkingen leraar kopers, leraar samenspel en leraar instrumentaal ensemble en doet daarbij formeel beroep “op de voorrangsregeling van art. 35 par. 2 van het decreet van 27/03/91” en “op de voorrangsregeling van art. 35 par. 3 van het decreet van 27/03/91”. Met een beroep “op de voorrangsregeling van het decreet van 27/03/91 betreffende de rechtspositie, gelet op de verworven dienstanciënniteit in de academie” stelt verzoeker zich diezelfde dag ook in een afzonderlijk schrijven kandidaat voor (aanstelling in) dezelfde betrekkingen.

1.10. Op 27 augustus 1998 neemt het college een aantal tijdelijke aanstellingsbesluiten van, onder anderen, Piet van Steenberghe, Gerda Abts, Dirk Baert en Veronica Joris.

1.11. Op 19 oktober 1998 beslist de gemeenteraad de beschikbare prestaties van de gemeentelijke academie voor het schooljaar 1998-99 aan de personeelsleden toe te kennen. Achter de naam van verzoeker vermeldt het besluit :

“5 u LS kopers
3 u HS kopers
3 u LS samenspel
1 u HS instrumentaal ensemble”.

Verzoeker wijst dit raadsbesluit aan als het voorwerp van zijn vordering in de zaak A. 81.635 “in de mate dat 4 uren samenspel en 1 uur instrumentaal ensemble niet aan verzoekende partij doch aan andere kandidaten werden toegekend”.

1.12. Op 16 november 1998 beslist de gemeenteraad de mutatie van Piet van Steenberghe naar de gemeentelijke muziek- en woordacademie voor één lesuur, met ingang van 1 september 1998, goed te keuren.

1.13. Op 15 maart 1999 beslist de gemeenteraad om voor het schooljaar 1999-2000 een aantal betrekkingen aan de gemeentelijke academie vacant te verklaren, waaronder één uur samenspel en één uur instrumentaal ensemble.

Verzoeker stelt zich op 29 maart 1999 kandidaat voor vaste benoeming in de betrekkingen leraar kopers, leraar samenspel, leraar instrumentaal ensemble en coördinator en doet daarbij formeel beroep “op de voorrangsregeling van art. 35 par. 2 van het decreet van 27/03/91” en “op de voorrangsregeling van art. 35 par. 3 van het decreet van 27/03/91”. Met een beroep “op de voorrangsregeling

van het decreet van 27/03/91 betreffende de rechtspositie, gelet op de verworven dienstanciënniteit in de academie” stelt verzoeker zich diezelfde dag ook in een afzonderlijk schrijven kandidaat voor (aanstelling in) dezelfde betrekkingen.

1.14. Op 27 augustus 1999 neemt het college van burgemeester en schepenen onder meer het volgende besluit inzake tijdelijke aanstellingen, met betrekking tot Dirk Baert :

“[...] Tijdelijke aanstelling in het ambt van leraar slagwerk [...]
Overwegende dat van de toegekomen kandidaturen voor slagwerk en de daarop steunende cursussen samenspel en instrumenteel ensemble, dhr. Dirk Baert, [...] als deeltijds vastbenoemde leraar voor slagwerk een voorrang kan doen gelden bij deze tijdelijke aanstelling;
Overwegende dat het pedagogisch aangewezen is dat de cursus samenspel en instrumentaal ensemble voor slagwerk wordt onderwezen door de vakleraar voor slagwerk;
Overwegende dat dhr. Dirk Baert als enige deze voorwaarde vervult; [...]
Besluit het College [...] Dirk Baert, voornoemd, met ingang van 1 september 1999 tijdelijk aan te stellen in het vacante deeltijdse ambt van leraar belast met slagwerk, samenspel en instrumentaal ensemble aan de Gemeentelijke Muziek- en Woordacademie, Bergenstraat nr. 2 te Wijnegem tot uiterlijk 30 juni 2000. De omvang van de prestaties bedraagt thans 6/22 van een voltijds ambt in de specialiteit slagwerk, instrumentaal ensemble en samenspel en wordt definitief vastgesteld op 1 oktober 1999 bij het verstrijken van de inschrijvingsperiode voor de leerlingen.”;

1.15. Op 18 oktober 1999 beslist de gemeenteraad de beschikbare prestaties van de gemeentelijke academie voor het schooljaar 1999-2000 aan de personeelsleden toe te kennen. Achter de naam van verzoeker vermeldt het raadsbesluit :

“5 u LS kopers
3 u HS kopers
3 u LS samenspel
1 u HS instrumentaal ensemble”.

Verzoeker wijst als voorwerp van zijn vordering in de zaak A. 88.211 die beslissing aan “waarbij de vacant verklaarde betrekkingen en met name de lesuren samenspel, I-ensemble en coördinatie, waarvoor verzoeker zich uitdrukkelijk kandidaat had gesteld, werden toegekend aan andere leerkrachten en dus werden geweigerd aan verzoekende partij”;

2. Over de drie beroepen samen.

2.1. Overwegende dat in elk van de drie voorliggende beroepen een gemeenteraadsbesluit wordt bestreden dat de beschikbare prestaties uren-leraar verdeelt onder het personeel van de muziekacademie voor het overeenstemmende schooljaar; dat die toewijzing van prestaties noodzakelijk binnen het raam moet blijven van eerder genomen beslissingen inzake benoemingen en aanstellingen of, anders gezegd, dat de verwerende partij bij de verdeling van de prestaties slechts rekening kon en moest houden met de uren waarop haar personeelsleden ingevolge eerdere benoemings- en aanstellingsbesluiten aanspraak konden maken;

2.2. Overwegende dat het telkenmale bestreden besluit bij het vaststellen van deze prestaties uren-leraar per personeelslid het onderscheid niet maakt naargelang het uren zijn die aan dit personeelslid toekomen op grond van een vaste benoeming of van een tijdelijke aanstelling; dat dergelijk besluit op zich aan verzoeker ook geen zekerheid verschaft over de vraag wat met de door hem geambieerde uren is gebeurd; dat verzoeker telkens op grond van die raadsbesluiten wel kon veronderstellen dat verwerende partij niet hem had benoemd of aangesteld in de door hem bijkomend geambieerde uren;

Overwegende dat hetgeen verzoeker in wezen nastreeft de verdwijning uit het rechtsverkeer is van de beslissing of beslissingen waardoor hem minstens een nieuwe kans gegeven wordt om de bijkomende uren te krijgen waarvoor hij zich vergeefs kandidaat heeft gesteld;

2.3. Overwegende dat verzoeker zich tot de andere begunstigten van het bestreden raadsbesluit in een andere concurrentiepositie bevindt naargelang de toewijzing betrekking heeft op uren waarin hij effectief is benoemd of aangesteld of op uren waarin hij spijs zijn ambitie niet is benoemd of aangesteld;

Overwegende dat verzoeker, voor de eerste situatie geplaatst zijnde, voordeel kan putten uit een loutere vernietiging van het bestreden besluit in de hoop dan andere uren toegewezen te krijgen dan de uren die hem effectief werden toegewezen; dat evenwel uit de context van de zaak duidelijk is dat verzoeker het raadsbesluit niet bestrijdt in de mate waarin het hem twaalf uren prestaties toebedeelt die overeenstemmen met de uren waarin hij reeds vast benoemd is of met de uren

waarin hij wel aangesteld werd voor het desbetreffende schooljaar; dat verzoeker met andere woorden in ruil voor die twaalf uren geen andere uren opeist;

Overwegende dat verzoeker integendeel wel telkenmale het raadsbesluit bestrijdt omdat het prestaties toewijst aan andere personeelsleden voor uren waarin hijzelf niet is benoemd of aangesteld; dat verzoeker evenwel bij de loutere nietigverklaring van het raadsbesluit dan geen voordeel haalt, aangezien daardoor enkel de verdeling van die prestaties uit het rechtsverkeer verdwijnt, maar niet de aan het raadsbesluit voorafgaande aanstellingen en benoemingen; dat bijgevolg hoe dan ook de verwerende partij bij een nieuwe beslissing geen prestaties kan toewijzen aan verzoeker, in de mate verzoeker op geen uren aanspraak kan maken;

2.4. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat verzoeker slechts belang heeft om een raadsbesluit tot verdeling van de prestaties uren-leraar voor een welbepaald schooljaar te bestrijden indien hij de Raad van State er toe kan brengen ook te besluiten tot de onwettigheid en vernietiging van een voorafgaande aanstelling of benoeming van een van verzoekers concurrenten;

3. Over het beroep in de zaak A.76.806.

3.1. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord preciseert dat zijn beroep is gericht tegen het gemeenteraadsbesluit “inzonderheid voor zover 3 lesuren samenspel en 1 lesuur instrumentaal ensemble aan andere leerkrachten (m.n. Gerda ABTS, Dirk BAERT, Veronica JANS) dan verzoekende partij worden toegekend”;

3.1.1. Overwegende dat uit de in het feitenrelaas aangehaalde beslissingen van verwerende partij blijkt dat Gerda Abts inderdaad is aangesteld voor één uur samenspel en Dirk Baert voor één uur samenspel, uren welke ook door verzoeker werden geambieerd en waarvoor hij zich kandidaat had gesteld; dat het beroep derhalve geacht moet worden ook te zijn gericht tegen het raadsbesluit dat deze tijdelijke aanstellingen bekrachtigt;

3.1.2. Overwegende dat de bestreden beslissing geen Veronica Jans maar wel een Veronica Joris vermeldt; dat verwerende partij in haar memorie van antwoord aangeeft dat het derde uur samenspel is toegekend aan “Joris”; dat

verzoeker die bewering niet tegenspreekt; dat het er eerder op lijkt dat verzoeker met de vermelding “Veronica Jans” de genoemde (Veronica) Joris heeft bedoeld, en bijgevolg de verklaring van verwerende partij bijtreedt;

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat Veronica Joris tijdens het schooljaar 1997-1998 inderdaad is belast met één uur samenspel; dat immers de bestreden beslissing aan Veronica Joris volgende prestaties toewijst: zeven uur LS blokfluit, één uur LS samenspel en één uur HS hobo, samen derhalve negen uur; dat Veronica Joris evenwel in drie van de genoemde zeven uur blokfluit blijkt te zijn aangesteld door het college op 18 september 1997; dat bijgevolg de overige zes uur, waaronder het uur samenspel, de zes uren zijn waarvoor Veronica Joris na mutatie -bijgevolg als vast benoemde- is geaffecteerd aan de muziek-academie; dat voor dit uur samenspel noch een tijdelijke aanstelling, noch een nieuwe benoeming is gebeurd en verzoeker niet het mutatiebesluit van Veronica Joris met een annulatieberoep heeft aangevochten; dat verzoeker geen belang heeft bij het beroep met betrekking tot de verdeling van dit uur samenspel;

3.1.3. Overwegende dat in het administratief dossier enkel een aanstellingsbesluit van Dirk Baert voorligt voor één uur samenspel; dat het raadsbesluit waarbij de tijdelijke aanstellingen voor het schooljaar 1997-1998 worden bekrachtigd met betrekking tot Dirk Baert enkel de tijdelijke aanstelling “in het ambt van leraar samenspel” bekrachtigt, hetgeen doet veronderstellen dat de door de bestreden beslissing aan Dirk Baert toegewezen prestatie van één uur instrumentaal ensemble te situeren is in de uren waarvoor hij reeds vroeger vast benoemd was; dat verzoeker die vaste benoeming niet met een annulatieberoep heeft bestreden; dat verzoeker evenmin belang heeft bij het beroep met betrekking tot de verdeling van dit uur instrumentaal ensemble;

3.2. Overwegende dat verzoeker een eerste middel afleidt “uit de schending van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde PMS-centra; uit de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel; uit het verbod van willekeur en uit machtsoverschrijding”, en dit omdat hij de grootste dienstanciënniteit heeft, het bedoelde rechtspositiedecreet minstens op impliciete wijze in een rangorde op basis van dienstanciënniteit voorziet en hij er in elk geval

op mag vertrouwen dat met de dienstanciënniteit als voorrangsregel wordt rekening gehouden en dat de aanstellingen aldus niet willekeurig gebeuren;

3.2.1. Overwegende dat verwerende partij vooreerst terecht in de memorie van antwoord opmerkt dat verzoeker “in gebreke blijft in zijn verzoekschrift aan te duiden op welke artikelen van het Decreet hij zich meent te kunnen steunen in zijn eis”; dat verzoeker zich zelfs op impliciete lezingen van het decreet lijkt te steunen; dat verwerende partij anderzijds haar verweer heeft opgebouwd in de veronderstelling dat “het wellicht gaat om art. 23 Decreet”; dat noch van de verwerende partij, uit het oogpunt van de rechten van de verdediging, noch van de Raad van State mag worden verwacht een dergelijk beknopt onderbouwd middel te toetsen aan alle bepalingen van het toepasselijke rechtspositiedecreet; dat in het middel dan ook slechts ontvankelijk de schending van het rechtspositiedecreet wordt gelezen in de mate waarin verwerende partij gemeend heeft er zich tegen te moeten verdedigen, namelijk van artikel 23;

3.2.2. Overwegende dat verwerende partij erkent dat artikel 23, § 7, van het toepasselijke rechtspositiedecreet bij tijdelijke aanstellingen een voorrangsregeling instelt voor in hoofdambt met onvolledige opdracht vastbenoemde personeelsleden op kandidaten die bij de inrichtende macht nog geen vaste benoeming hebben; dat volgens haar echter “nergens, expliciet noch impliciet, een voorrangsrecht aan individuele kandidaten wordt toegekend binnen deze groep van vast benoemden”, dat zij derhalve enkel voorrang dient te verlenen aan het geheel der kandidaten die zich in de bedoelde groep bevinden, doch zonder binnen deze groep zelf een nieuwe anciënniteitsvolgorde te moeten bepalen en in acht te nemen; dat verwerende partij voorts opmerkt bij de uiteindelijke keuze tussen de kandidaten rekening te hebben gehouden met de pedagogische geschiktheid, dat de diploma’s “de enige objectieve maatstaf zijn om de competentie van de kandidaten vast te stellen”, dat de onderwijsopdrachten ook worden toegekend op basis van ervaring met de specifieke discipline en dat verzoeker onvoldoende ervaring heeft om leerlingen mandoline, blokfluit of slagwerk te laten samenspelen of hen daarin op te leiden;

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie opmerkt dat verwerende partij niet betwist dat hij van alle betrokken leerkrachten de grootste anciënniteit bezit en daaraan toevoegt, onder meer, dat Dirk Baert “geen diploma kamermuziek heeft en dus niet benoemd kan worden voor samenspel en

instrumentaal ensemble” en Gerda Abts “niet vast benoemd is voor samenspel” en dat de vakken “samenspel” en “instrumentaal ensemble” niet gebonden zijn aan één instrument of één instrumentengroep op gevaar af elke zin te ontnemen aan het samenspelen van instrumenten of aan de notie ensemble;

Overwegende dat verwerende partij in de laatste memorie herhaalt dat Dirk Baert en Gerda Abts vast benoemd zijn zodat verzoeker geen recht van voorrang kon laten gelden tegenover hen, dat de anciënniteit van verzoeker volstrekt irrelevant is, aangezien dit in het kader van behoorlijk bestuur bezwaarlijk kan worden beschouwd als een objectief criterium bij het uitwerken van ambtsverrichtingen met betrekking tot verschillende disciplines en dat verzoeker geen blijk geeft van enige kennis van slagwerk of mandoline; dat verwerende partij er verder op wijst dat de vaste benoeming in het deeltijds kunstonderwijs slaat op het ambt van leraar en niet is gebonden aan een bepaald niveau, vak of discipline, wat enkel een kwestie is van onderwijsbevoegdheid als gevolg van de bekwaamheidsbewijzen die men heeft;

Overwegende dat het kwestieuze, onder 1.3.3. aangehaalde aanstellingsbesluit van Gerda Abts van 4 september 1997 niet in het oorspronkelijk administratief dossier was neergelegd, doch wel het aanstellingsbesluit van het daaraan voorafgaande schooljaar; dat dit stuk eerst na de neerlegging van het auditoraatsverslag en de wisseling der laatste memories, op verzoek van de staatsraad-verslaggever aan de Raad is bezorgd in de loop van de maand december 2001 en aan verzoeker insgelijks werd meegedeeld; dat verzoeker na inzage van dit stuk nog opmerkt in een brief van 8 januari 2002 dat Gerda Abts “voor de kwestieuze cursus samenspel niet de enige kandidaat was”; dat verzoeker niet in een eerder stadium van de procedure die opmerking kon maken; dat de Raad van State er dus rekening mee houdt als aanvulling bij het eerste middel;

3.2.3. Overwegende dat Dirk Baert, Gerda Abts en verzoeker voor wat het schooljaar 1997-1998 betreft allen vast benoemde personeelsleden zijn die bij de muziekacademie van verwerende partij een betrekking met onvolledige prestaties in hoofdamt uitoefenen, zodat zij zich met het oog op de uitbreiding van hun opdracht tot een betrekking in hetzelfde ambt op gelijke wijze kunnen beroepen op de voorangsregeling bedoeld in artikel 23, § 4, vierde lid, van het rechtspositie-decreet;

Overwegende dat artikel 23 van het rechtspositiedecreet binnen die groep van gegadigden geen voorrang verleent aan sommigen onder hen of prioritaire rechten inbouwt, inzonderheid niet op basis van dienstanciënniteit; dat verwerende partij bijgevolg binnen deze groep van personeelsleden in beginsel vrije keuze heeft voor de aanstelling, mits die keuze niet getuigt van willekeur maar gebeurt op grond van een objectieve vergelijking van de titels en verdiensten van de in aanmerking te nemen kandidaten; dat in die vergelijking de dienstanciënniteit weliswaar een element van de appreciatie kan zijn, maar niet het enige waarop een bestuur acht moet slaan; dat verzoeker hier tegen tevergeefs verwijst naar het vroegere statutaire koninklijk besluit van 22 maart 1969; dat immers zelfs onder de toepassing van die strengere rechtsregeling de Raad reeds oordeelde, met name in het door verzoeker zelf ingeroepen arrest Poucke, nr. 37.041 van 22 mei 1991, “dat het niettemin in de lijn ligt van de rechtspositieregeling voor deze aanstellingen aan de anciënniteit een bijzonder gewicht te hechten; dat vanzelfsprekend, aangezien de anciënniteit voor dat soort van aanstellingen geen echte voorrangsnorm uitmaakt, zij door andere criteria kan worden weggedrukt; dat dan echter moet blijken dat dit effectief is gebeurd, waarom het is gebeurd en of het rechtsgeldig is gebeurd”;

Overwegende dat één uur samenspel door de bestreden beslissing is toegewezen aan Dirk Baert op grond van de bij raadsbesluit bekrachtigde aanstellingsbeslissing van het college van 4 september 1997; dat verzoeker niet aantoont waarom dit besluit tot aanstelling van Dirk Baert willekeurig is, waar het overweegt “dat het aangewezen is de cursus samenspel (slagwerk) te laten geven door de titularis van het betrokken instrument”; dat dit middelonderdeel ongegrond is;

Overwegende dat één uur samenspel door de bestreden beslissing is toegewezen aan Gerda Abts op grond van de bij raadsbesluit bekrachtigde aanstellingsbeslissing van het college van 4 september 1997; dat laatstgenoemd besluit tot de aanstelling van Gerda Abts komt op grond van de vaststelling dat zij “als enige haar kandidatuur heeft gesteld”; dat hieruit blijkt dat verwerende partij willekeurig is voorbijgegaan aan de kandidaatstelling van verzoeker; dat verwerende partij mogelijks afdoende redenen had om, bij een vergelijking van beider titels en verdiensten, aan Gerda Abts de voorkeur te geven; dat echter die vergelijking niet eens is geschied; dat het middel in de besproken mate gegrond is; dat het eveneens tot de onwettigheid doet besluiten van de aanstelling van Gerda Abts in één uur samenspel en tot de vernietiging daarvan moet leiden;

3.3. Overwegende dat verzoeker een tweede middel afleidt “uit de dwaling in de determinerende beweegredenen, uit de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel en uit machtsoverschrijding”, doordat het aangevochten besluit als determinerende beweegreden aangeeft, het overleg dat plaatsvond met de leerkrachten, zonder dat verzoeker bij dit overleg op welke wijze dan ook werd betrokken;

3.3.1. Overwegende dat verwerende partij repliceert dat niet valt in te zien wat het nut zou zijn voor verzoeker om te kunnen deelnemen aan een overleg over de verdeling van prestaties tussen leerkrachten voor uren waarop hijzelf geen aanspraak kan laten gelden;

3.3.2. Overwegende dat het aangevoerde middel niet is gericht tegen de motieven van die eerdere benoemingen en aanstellingen; dat niet valt in te zien wat voor zin het verder heeft om een eventueel miskende raadpleging van verzoeker bij de prestatieverdeling in vraag te stellen indien men, zoals verzoeker, geen grieven vindt in de prestaties die men zelf krijgt toegewezen op grond van de uren waarin men is benoemd of aangesteld; dat evenmin valt in te zien welk belang verzoeker heeft om geraadpleegd te worden over de verdeling van prestaties waarin hij niet is benoemd noch aangesteld; dat voorts ook de eventuele onwettigheid van dergelijke verdeling op grond van het aldus aangevoerde middel, niets kan afdoen aan de regelmatigheid van benoemingen en aanstellingen die aan het bestreden besluit zijn voorafgegaan; dat het middel om de hiervoor onder 2. ontwikkelde redenen bijgevolg niet ontvankelijk is;

3.4. Overwegende dat verzoeker in een derde middel de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat het bestreden besluit “geen enkel motief bevat op basis waarvan tot een verdeling van de te begeven uren kan worden overgegaan” en “geenszins aangeeft op grond van welke motieven 3 lesuren samenspel en 1 lesuur instrumentaal ensemble aan andere leraars dan verzoekende partij diende te worden toegekend”;

3.4.1. Overwegende dat verwerende partij hier op antwoordt dat de bestreden beslissing van 20 oktober 1997 slechts een bevestiging is van de beslissing van 4 september 1997;

3.4.2. Overwegende dat ook het derde middel niet is gericht tegen aanstellingen of benoemingen die aan het bestreden besluit zijn voorafgegaan; dat een eventueel gebrek in de formele motivering van de prestatieverdeling niet vermag de regelmatigheid van die eerdere aanstellingen en benoemingen in twijfel te trekken; dat hieruit volgt, zoals hiervoor reeds is uiteengezet onder 2. en andermaal bij de bespreking van het tweede middel, dat verzoeker geen belang aantoonst bij het aanvoeren van dit middel, nu het er niet toe kan leiden de weigering voor een uitbreiding van zijn lesopdracht ongedaan te maken; dat het middel evenmin ontvankelijk is;

4. Over het beroep in de zaak A.81.635.

4.1. Overwegende dat verzoeker in het inleidend verzoekschrift in deze zaak drie middelen aanvoert die gelijkkluidend zijn als de middelen besproken in de zaak A.76.806;

Overwegende dat partijen in hun memories hernemen wat is geschreven in de eerste zaak; dat verwerende partij daar in de laatste memorie nog het stuk aan toevoegt waaruit blijkt dat Piet van Steenberghe met ingang van 1 september 1998 door mutatie vast benoemd is en waaruit zij besluit dat verzoeker ook tegenover dit personeelslid de voorrangsregeling niet kan doen gelden;

Overwegende dat de door verzoeker geambieerde uren samenspel volgens de verwerende partij, zonder hierin door verzoeker te worden tegengesproken, telkens voor één uur werden toegekend aan Piet Van Steenberghe (gitaar), Gerda Abts (mandoline), Dirk Baert (slagwerk) en Veronica Joris (blokfluit) en het uur instrumentaal ensemble aan Dirk Baert (slagwerk); dat die verklaring voorts spoort met de door verwerende partij neergelegde voorwaardelijke aanstellingsbesluiten van het college van burgemeester en schepenen van 27 augustus 1998, bekrachtigd bij raadsbesluit van 15 september 1998;

4.2. Overwegende dat Dirk Baert, Gerda Abts, Veronica Joris en Piet van Steenberghe evenals verzoeker wat het schooljaar 1998-1999 betreft vast benoemde personeelsleden zijn die bij de muziekacademie van verwerende partij een betrekking met onvolledige prestaties in hoofdambt uitoefenen, zodat zij zich met het oog op de uitbreiding van hun opdracht tot een betrekking in hetzelfde ambt op gelijke wijze kunnen beroepen op de voorrangsregeling bedoeld in artikel 23, § 4,

vierde lid, van het rechtspositiedecreet; dat, wat het al dan niet in aanmerking nemen van de dienstanciënniteit betreft, verwezen wordt naar hetgeen hiervoor in de eerste zaak bij het eerste middel is overwogen; dat verzoeker ten slotte evenmin aantoonst waarom die aanstellingsbesluiten willekeurig zijn, nu zij wat de uren samenspel betreft telkenmale als voorkeur doen blijken “dat de vakleraar tevens de cursus samenspel van hetzelfde instrument onderwijst” en wat het uur instrumentaal ensemble betreft, “dat het pedagogisch aangewezen is dat deze cursus [...] wordt onderwezen door de vakleraar voor slagwerk”; dat het eerste middel ongegrond is;

4.3. Overwegende dat het tweede en het derde middel niet ontvankelijk zijn om de redenen hiervoor bij het onderzoek van de eerste zaak gegeven;

5. Over het beroep in de zaak A.88.211.

5.1. Overwegende dat verzoeker in de zaak A.88.211 onder meer de toekenning betwist van “de vacant verklaarde betrekkingen [...] coördinatie” die volgens hem “werden toegekend aan andere leerkrachten”;

Overwegende dat de verwerende partij verklaart in haar memorie van wederantwoord dat de uren coördinatie “in vergelijking met vorig academiejaar werden verminderd en thans worden verzorgd door de leerkrachten die hiermee ook belast werden vorig jaar”; dat het raadsbesluit van 15 maart 1999 alleszins geen uren “coördinatie” vacant heeft verklaard; dat verzoeker er ook niet toe komt de begunstigten aan te duiden die volgens hem die uren dan wel gekregen zouden hebben; dat aan de Raad geen dergelijk besluit is voorgelegd; dat uit het voorgaande volgt dat het beroep in die mate zonder voorwerp is;

5.2. Overwegende dat verwerende partij, gevraagd door de staatsraad-verslaggever naar een afschrift van de voor het geding relevante maar in het administratief dossier ontbrekende aanstellingsbesluiten met betrekking tot het door verzoeker geambieerde uur samenspel en het uur instrumenteel ensemble, het in het feitenrelaas aangehaalde aanstellingsbesluit van Dirk Baert neerlegt;

Overwegende dat verzoeker in het inleidend verzoekschrift in deze zaak andermaal zijn grieven herneemt die hij reeds formuleerde tegen de bestreden besluiten in de zaken A.78.806 en A.81.635;

Overwegende dat partijen in hun memories hernemen wat is geschreven in de eerste zaak;

Overwegende dat Dirk Baert en verzoeker wat het schooljaar 1998-1999 betreft vast benoemde personeelsleden zijn die bij de muziekacademie van verwerende partij een betrekking met onvolledige prestaties in hoofdamt uitoefenen, zodat zij zich met het oog op de uitbreiding van hun opdracht tot een betrekking in hetzelfde ambt op gelijke wijze kunnen beroepen op de voorrangsregeling bedoeld in artikel 23, § 4, vierde lid, van het rechtspositiedecreet; dat, wat het in aanmerking nemen van de dienstanciënniteit betreft, verwezen wordt naar hetgeen hiervoor in de eerste zaak bij het eerste middel is overwogen; dat verzoeker ten slotte evenmin aantoont waarom dit aanstellingsbesluit willekeurig is, nu het wat de uren samenspel en instrumenteel ensemble betreft overweegt “dat het pedagogisch aangewezen is dat de cursus samenspel en instrumentaal ensemble voor slagwerk wordt onderwezen door de vakleraar voor slagwerk”; dat het eerste middel ongegrond is;

5.3. Overwegende dat het tweede en het derde middel louter tegen de prestatieverdeling zijn gericht en niet ontvankelijk zijn om de redenen hiervoor bij het onderzoek van de eerste zaak gegeven,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De beroepen A. 76.806/XII-801, A. 81.635/XII-1779 en A. 88/211/XII-2338 worden samengevoegd.

Artikel 2.

Vernietigd worden het besluit van de gemeenteraad van Wijnegem van 15 september 1997 in de mate waarin dit besluit de tijdelijke aanstelling in één uur samenspel bekrachtigt van Gerda ABTS aan de gemeentelijke muziek- en woordacademie te Wijnegem en de woorden “1 u LS samenspel” voorkomend achter de naam van Gerda Abts in het gemeenteraadsbesluit van 20 oktober 1997 van Wijnegem dat de prestaties uren-leraar van het personeel voor het schooljaar 1997-1998 verdeelt.

Artikel 3.

De beroepen worden voor het overige verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de beroepen, bepaald op 520,59 euro, komen voor een derde ten laste van de verwerende partij en voor twee derde ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig mei 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

D. VERBIEST.