

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 106.684 van 21 mei 2002
in de zaak A. 115.905/XII-3415.**

In zake : de BVBA TUINEN DESCAMPS,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. VAN DORPE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Loofstraat 39

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
advocaat K. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de bvba Tuinen Descamps op 22 januari 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van mobiliteit, openbare werken en energie, genomen op 11 december 2001 [...] waarbij wordt besloten : de aannemingsopdracht van werken betreffende “BREDENE- DE HAAN- Herinrichten van de strandtoegangen' wordt toegewezen aan NV INTERPLANT te Londerzeel, voor een bedrag van 15.939.606 BEF (inclusief BTW)”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 maart 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 april 2002;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. Van Dorpe, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat D. de Jonghe d'Ardoye, die loco advocaat K. Ronse verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de feiten dienstig voor de beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende zijn :

1.1. In het Bulletin der aanbestedingen van 13 juli 2001 wordt door de verwerende partij de openbare aanbesteding bekendgemaakt voor de aanneming van werken met betrekking tot het herinrichten van strandtoegangen te Bredene en te De Haan.

1.2. De opening van de offertes vindt plaats op 6 september 2001. Zes inschrijvingen blijken ingediend, waaronder deze van de verzoekende partij met 11.972.643 frank als laagste en de NV Interplant met 15.939.606 frank als tweede laagste.

1.3. Bij brief van 13 september 2001 wordt aan de verzoekende partij verantwoording gevraagd van de totale inschrijvingsprijs en van de individuele inschrijvingsprijzen van een groot aantal posten, onder verwijzing naar de toepassing van artikel 110, § 3, “van het K.B. dd. 25/03/1999 tot wijziging van het K.B. dd. 08/01/1996 betreffende de overheidsopdrachten van werken, leveringen en diensten”. Die verantwoording wordt gegeven bij brief van 24 september 2001.

1.4. Bij brief van 1 oktober 2001 wordt bijkomende verantwoording gevraagd. Deze wordt door de verzoekende partij verstrekt bij brief van 3 oktober 2001.

1.5. De Afdeling Waterwegen Kust besluit in een uitvoerig gemotiveerd verslag van 16 oktober 2001 dat de inschrijving van de verzoekende partij moet worden geweerd. Dat voorstel wordt gunstig geadviseerd in een brief van 18 oktober 2001 door de Afdeling Algemene Technische Ondersteuning.

1.6. De bestreden toewijzingsbeslissing van 11 december 2001 aan de nv Interplant luidt als volgt :

“Gelet op de openbare aanbesteding, uitgeschreven door de administratie Waterwegen en Zeewezen, afdeling Waterwegen Kust, gepubliceerd in het Bulletin der Aanbestedingen op 13.07.2001, voor de aannemingsopdracht van werken betreffende 'BREDENE - DE HAAN - Herinrichten van de strandtoegangen', volgens het bestek, 16EH/01/05;

Gelet op de opening van de offertes in openbare zitting op 06.09.2001 in de burelen van voornoemde afdeling te Oostende;

Gelet op het feit dat op de zitting door de volgende inschrijvers een offerte werd ingediend :

1. TUINEN DESCAMPS BVBA - Marke	11.972.643 BEF
2. INTERPLANT NV - Londerzeel	15.939.606 BEF
3. QUINTELIER NV - Dendermonde	17.503.945 BEF
4. SERU NV - Veurne	17.948.698 BEF
5. VAN HUELE NV - Oostende	18.238.491 BEF
6. VAN BRITSOM NV - Oostkamp	22.540.870 BEF

Gelet op het feit dat, met toepassing van art. 110, par.3 en 4 van het K.B. van 25.03.1999 tot wijziging van het K.B. van 08.01.1996, aan de laagste inschrijver op 13.09.2001 verantwoording gevraagd werd van zijn totale inschrijvingsprijs en van een aantal eenheidsprijzen;

Gelet op de ingediende verantwoording;

Gelet op het voorstel van de afdeling Waterwegen Kust om de laagste offerte, ingediend door TUINEN DESCAMPS BVBA te Londerzeel, voor een bedrag van 11.972.643 BEF (inclusief BTW), te weren met toepassing van art. 110, par.3 en 4 van het K.B. van 25.03.1999 tot wijziging van het K.B. van 08.01.1996, en de opdracht toe te wijzen aan de tweede laagste inschrijver, de INTERPLANT NV te Londerzeel, voor een bedrag van 15.939.606 BEF (inclusief BTW);

Gelet op het advies van de afdeling ATO van 18.10.2001 over de ingediende verantwoording, waarbij deze afdeling het voorstel van de afdeling Waterwegen Kust gunstig adviseert;

BESLUIT

De aannemingsopdracht van werken betreffende 'BREDENE-DE HAAN-Herinrichten van de strandtoegangen' wordt toegewezen aan NV INTERPLANT te Londerzeel, voor een bedrag van 15.939.606 BEF (inclusief BTW)”.

1.7. Bij brief van 11 december 2001 vraagt de verzoekende partij haar het “verslag van aanbesteding” toe te sturen, aangezien zij telefonisch heeft vernomen dat de tweede gerangschikte inschrijver werd voorgesteld om de opdracht uit te voeren.

1.8. Bij brief van 20 december 2001 laat de verwerende partij aan de verzoekende partij weten dat haar offerte als onregelmatig werd beschouwd. Met dezelfde zending blijkt de verzoekende partij kennis te hebben gekregen van de bestreden beslissing;

2. Over de grondvoorwaarden tot schorsing.

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij haar enig middel afleidt uit de schending van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen doordat het bestreden besluit is genomen met verwijzing naar een aantal feitelijke gegevens omtrent het verloop van de aannemingsprocedure, naar een voorstel en een advies die niet geïncorporeerd noch gehecht zijn aan het besluit, noch bekend aan de verzoekende partij en zonder dat de minister die de beslissing neemt zelf enig motief opgeeft waarop zijn besluit in rechte en in feite zou zijn gesteund; dat zij daarbij nader betoogt dat de minister in het besluit moet verantwoorden waarom hij niet de offerte van de verzoekende partij aanvaardt en dat de vermelding in de begeleidende brief “dat de offerte van verzoekster als onregelmatig werd beschouwd” niet kan gelden als formele motivering;

2.3. Overwegende dat de verzoekende partij enkel de beslissing aanvecht waarbij de opdracht wordt toegewezen aan de nv Interplant, en zulks met een enig middel, dat is gesteund op het gebrek aan formele motivering; dat in de bestreden beslissing, teneinde te voldoen aan artikel 3 van de voormelde wet van 29 juli 1991, de motivering de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen, en zulks op afdoende wijze; dat te dezen de bestreden beslissing vooreerst naar het feitelijk verloop van de aanbestedingsprocedure verwijst; dat zij voorts de aan de verzoekende partij als laagste inschrijver gevraagde verantwoording in herinnering brengt en de toepassing van artikel 110 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare

werken; dat zulks wel gebrekkig gebeurt doordat niet rechtstreeks is verwezen naar dat koninklijk besluit, maar naar het wijzigend besluit ervan, doch die slordigheid moeilijk tot verkeerde interpretaties aanleiding kan geven; dat de bestreden beslissing ten slotte verwijst naar het gunstig geadviseerde voorstel om de verzoekende partij als laagste inschrijver met toepassing van het voornoemde artikel 110 te weren en om de opdracht aan de nv Interplant als tweede laagste inschrijver toe te wijzen ; dat aldus de beslissing er duidelijk doet van blijken toepassing te maken van de regelgeving betreffende de openbare aanbesteding, meer in het bijzonder van artikel 15, eerste lid, van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten; dat luidens die bepaling de opdracht bij aanbesteding toegewezen wordt aan de inschrijver die de “laagste regelmatige” offerte indiende; dat uit de bestreden beslissing blijkt dat de offerte van de verzoekende partij werd geweerd en de offerte van de nv Interplant bijgevolg de laagste regelmatige offerte werd; dat uit hetgeen voorafgaat lijkt te moeten worden afgeleid dat de bestreden beslissing op afdoende wijze uitdrukkelijk is gemotiveerd; dat de vraag of mogelijkerwijze ook de beslissing om de verzoekende partij te weren, voldoet aan de vereisten van de formele motivering, te dezen niet lijkt te moeten worden beantwoord, nu die beslissing als dusdanig niet wordt bestreden; dat dienvolgens het middel niet ernstig is;

2.4. Overwegende dat aan de eerste door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarde niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
eenentwintig mei 2002, door :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	Th. VAN RAEMDONCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Th. VAN RAEMDONCK.

D. VERBIEST.