

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 106.636 van 17 mei 2002
in de zaak A. 69.310/X-6642.**

In zake : 1. Benny CLAES,
 2. Esther VAN AKEN,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaten M. WITTERS en J. BOULY,
 kantoor houdende te 3920 LOMMEL,
 Lepelstraat 15

tegen :

1. de stad LOMMEL,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
 dat woonplaats kiest bij
 Advocaat P. LEFRANC,
 kantoor houdende te 9000 GENT,
 Koning Albertlaan 128.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Benny CLAES en Esther VAN AKEN op 11 juni 1996 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 15 januari 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Lommel waarbij aan Jan NIJS en Sandra HUYSMANS de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een woning op een perceel gelegen te Lommel, Pottenbakkersweg 18;

Gelet op het arrest nr. 66.647 van 9 juni 1997 waarbij het verzoek tot tussenkomst van Jan NIJS en Sandra HUYSMANS in het administratief kort geding wordt ingewilligd en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gelet op het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 3 juli 1997 ingediend door de verzoekende partijen;

Gelet op de kennisgeving van de memories van antwoord aan de verzoekende partijen op 4 augustus 1997;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zal doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Gelet op het schrijven van de verzoekende partijen van 11 mei 2001 waarbij zij vragen om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 22 oktober 2001, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 7 december 2001, om 14.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. SOETAERS die, loco Advocaat M. WITTERS verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat F. VEREECKEN, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat T. DE SUTTER die, loco Advocaat P. LEFRANC verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Adjunct-auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat van de memories van antwoord met brief van 1 augustus 1997 van de griffie kennis is gegeven aan de verzoekende partijen; dat de brief melding maakt van bovengenoemd artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partijen een memorie van wederantwoord hebben ingediend die niet bij ter post aangetekende brief verstuurd werd;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun verzoek om te worden gehoord betogen wat volgt :

- "1. De memorie van wederantwoord bereikte de griffie tijdig, hetgeen blijkt uit ontvangst van het stuk in het griffieregister en de griffiestempel.
2. De door de heer auditeur geciteerde rechtspraak en rechtsleer heeft betrekking op de rechtspraak inzake neerlegging van een verzoekschrift tot annulering.
3. De voor het wisselen van de memories opgelegde termijn zijn niet op straffe van nietigheid van te laat ingediende memories voorgeschreven, in de mate dat de belangen van partijen niet geschaad zijn of het verloop van een goede rechtsbedeling niet werd verhinderd.
Van dergelijke schade is in casu geen sprake.
De betekening van de memorie van wederantwoord laat bovendien geen termijn ingaan. (zie W. LAMBRECHTS, Geschillen van bestuur, Kluwer rechtswetenschappen, 1982, blz. 209)";

Overwegende dat krachtens artikel 84 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State alle processtukken bij een ter post aangetekende brief aan de Raad van State toegezonden moeten worden; dat, zoals onder meer blijkt uit het verslag aan de Regent dat voorafgaat aan dit besluit, de bedoeling van dit voorschrift is vaste datum te geven aan de Raad van State toegezonden processtukken; dat uit de in artikel 84 gestelde regel bovendien blijkt dat het de wil van de stellers van de procedureregeling is geweest dat enkel door middel van de aantekening ervan ter post aan de verzending van een processtuk aan de Raad van State vaste datum kan worden gegeven;

Overwegende dat de verzoekende partijen niet betwisten dat de memorie van wederantwoord niet aangetekend werd verzonden, hoewel de griffie in brief van 1 augustus 1997 uitdrukkelijk de aandacht van verzoekende partij op dit voorschrift heeft gevestigd;

Overwegende dat de vereiste van de ter post aangetekende zending niet op straffe van nietigheid is voorgeschreven; dat een procedurestuk ook vaste datum kan krijgen, door het ter post aangetekend schrijven van de griffie waarin deze melding maakt van bedoeld procedurestuk; dat in casu de door de verzoekende partijen ingediende memorie van wederantwoord door de griffie bij gewone brief aan de verwerende partijen werd meegedeeld om reden dat, zoals de verzoekende partijen overigens zelf opmerken in hun verzoek om te worden gehoord, de kennisgeving van de memorie van wederantwoord geen termijnen opent; dat een kennisgeving bij gewone brief niet toelaat aan een niet ter post aangetekende zending

alsnog vaste datum te verlenen; dat evenmin uit enig ander stuk blijkt dat de memorie van wederantwoord binnen de gestelde termijn van zestig dagen vaste datum heeft verkregen;

Overwegende dat de memorie van wederantwoord geen vaste datum heeft verkregen binnen de termijn van zestig dagen, bepaald in artikel 7 van voornoemd besluit van de Regent; dat er geen rekening mee kan worden gehouden; dat krachtens het artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen ontbreekt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien mei 2002, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.