RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 106.531 van 14 mei 2002
in de zaak A. 92.921/XII-2648.

In zake : Anja PEETERS,
wonende te SCHOTEN,
Victor Adriaenssensstraat 93

tegen :

de HOGESCHOOL ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. VAN CAENEGHEM,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Quinten Matsijslei 34.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Anja PEETERS op 23 juni 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de beslissing van het Bestuurscollege van de Hogeschool Antwerpen dd. 18.04.2000 houdende de bekrachtiging van de beslissing van de departementsraad van het departement Industriële Wetenschappen en Technologie (2C) dd. 27.06.1996 tot, vooropzeg van Mevr. Anja Peeters (stamboeknummer 27002120776), voltijds (100%), tijdelijk assistent m.i.v. 1.07.1996 en het ontslag m.i.v. 1.10.1996";

Gelet op het arrest nr. 91.271 van 4 december 2000 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van het bestuurscollege van de Hogeschool Antwerpen van 18 april 2000 houdende bekrachtiging van de beslissing van de departementsraad van het departement Industriële Wetenschappen en Technologie van 27 juni 1996 tot ontslag van Anja Peeters met ingang van 1 oktober 1996;

Gezien het verzoek van de verwerende partij tot voortzetting van de procedure;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 27 maart 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 april 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. Martens, die verschijnt voor verzoekster en van advocaat L. Moreau, die loco advocaat W. Van Caeneghem verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Verzoekster wordt op 20 december 1995 “in toepassing van artikel 278 van het [decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap] en van de beslissing van de Departementsraad dd. 20 december 1995” bij delegatie door het departementshoofd van het departement I en “voor het Bestuurscollege” door de algemeen directeur van de Hogeschool Antwerpen aangesteld als assistent ingenieur bouwkunde.

Het aanstellingsbesluit vermeldt als datum “VAN/TOT 010196-310896”.

2. Met brief van 22 april 1996 schrijft het hoofd van departement I aan verzoekster :

> "Donderdag 18 april is mij uiteindelijk medegedeeld dat voor jullie aanstelling art. 122 § 1 van het decreet in aanmerking genomen is.
> Dit wil zeggen dat jullie aangesteld zijn voor ten minste twee jaar".

3. Bij schrijven van 25 juni 1996 deelt de algemeen directeur van de Hogeschool Antwerpen het volgende mee :

> "Wij betreuren het u te moeten melden dat wij, gelet op de reorganisatie binnen het Departement Industriële Wetenschappen en Technologie, en gelet op het feit dat de loonenveloppe van het departement ontoereikend is om niet-beschermde tijdelijken in dienst te houden, uw tijdelijke aanstelling als assistent aan de Hogeschool Antwerpen m.i.v. 01.07.96 moeten opzeggen.
> Deze opzeggingsperiode eindigt op 30.09.96.
> [...]
> Hoogachtend,
> Voor het Bestuurscollege".

In deze brief leest de verzoekster een beslissing, die zij op 26 augustus 1996 met een annulatieberoep bestrijdt.

4. Op 27 juni 1996 beslist de departementsraad van het departement industriële wetenschappen en technologie om "met wettelijke vooropzeg ingaande op 1 juli 1996 [...] de niet-beschermde tijdelijken [...] Anja Peeters [...] te ontslaan". Deze beslissing wordt niet tijdig voor de behandeling van het onder het vorige punt vermelde annulatieberoep aan de Raad van State meegedeeld.

5. Met arrest nr. 85.657 van 29 februari 2000 vernietigt de Raad van State "de beslissing om de aanstelling van Anja Peeters als assistent aan de Hogeschool Antwerpen te beëindigen, haar medegedeeld bij brief van 25 juni 1996 van de algemeen directeur".

6. Op 18 april 2000 neemt het bestuurscollege van de hogeschool de in voorliggend beroep bestreden beslissing om de hiervoor vermelde beslissing van de departementsraad van 27 juni 1996 te bekrachtigen.

Deze beslissing wordt met een 26 april 2000 gedateerde brief aan verzoekster meegedeeld;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat verwerende partij in haar memorie van antwoord aanstipt :

> "dat verzoekende partij werd aangesteld van 1 januari 1996 tot 31 augustus 1996, zijnde dus een aanstelling van bepaalde duur.
> Concreet betekent dit dat de aanstelling zelfs normalerwijze beëindigd was van rechtswege op 31 augustus 1996, zonder dat zelfs artikel 92 § 2 diende te worden toegepast";

Overwegende dat de regel van de aanstelling van assistenten voor telkens twee jaar niet uitsluit dat ook tot aanstellingen van kortere duur kan worden beslist; dat te dezen, anders dan het departementshoofd in zijn brief van 22 april 1996 mocht beweren, uit het aanstellingsbesluit van 20 december 1995 inderdaad blijkt dat verzoekster is aangesteld van 1 januari 1996 tot 31 augustus 1996, zijnde een aanstelling voor minder dan een academiejaar zoals bedoeld in, onder meer, de artikelen 199, § 2 en 122, § 3 van het hogescholendecreet zoals gewijzigd met ingang van 1 januari 1996; dat het departementshoofd overigens niet bevoegd is om aan dergelijk besluit een andere draagwijdte te geven; dat uit het schrijven van 22 april 1996 niet volgt dat verzoeksters rechtstoestand gewijzigd was;

Overwegende dat 31 augustus 1996 in het aanstellingsbesluit van verzoekster is gesteld als einde van de termijn waarvoor haar aanstelling gebeurde; dat dergelijke aanstelling luidens artikel 92, § 1, 4°, van het hogescholendecreet op het einde van die termijn van rechtswege eindigt en "zonder vooropzeg", hetgeen betekent dat van de hogeschool geen handelend optreden vereist is; dat aan de tijdelijke aanstelling van verzoekster dienovereenkomstig een einde zou zijn gekomen op 31 augustus 1996;

Overwegende dat verwerende partij niettemin meende een beslissing over de aanstelling van verzoekster te kunnen nemen op grond van artikel 92, § 2, van het hogescholendecreet; dat het bedoelde artikel 92, § 2, van het hogescholendecreet de situatie regelt "wanneer het hogeschoolbestuur een einde maakt aan de aanstelling, om andere redenen dan de bepalingen vermeld in § 1" en van het hogeschoolbestuur eist dat het dan een opzeggingstermijn in acht neemt van drie maanden per begonnen schijf van vijf jaar dienstanciënniteit; dat de beslissing van verwerende partij die verzoekster bestrijdt met het voorliggende beroep haar ontslag inhoudt met ingang van 1 oktober 1996 en haar bijgevolg langer in dienst

houdt dan wanneer het hogeschoolbestuur die beslissing niet had genomen; dat verzoekster er geen baat bij heeft om deze beslissing, die haar tot voordeel strekt, weer uit het rechtsverkeer te zien verdwijnen; dat haar beroep bijgevolg bij ontstentenis van belang niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De bij arrest nr. 91.271 van 4 december 2000 bevolen schorsing wordt opgeheven.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien mei 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**