

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 106.527 van 14 mei 2002
in de zaak A. 116.502/X-10.789.**

In zake : de n.v. CANBERRA SEMICONDUCTOR,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Mechelsesteenweg 160.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. Canberra Semiconductor op 7 februari 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 5 december 2001 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening waarbij haar de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor de regularisatie van een prefabcabine op een perceel gelegen te Olen, Lammerdries, kadastraal bekend Sectie E, nr. 519b en 519/2;

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. Canberra Semiconductor eveneens op 7 februari 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde beslissing te vorderen;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door Auditeur P. BARRA, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 19 maart 2002, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 april 2002;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VIAENE die, loco Advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. CLAES, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster op 25 februari 1998 aan de gemeente Olen een stedenbouwkundige vergunning vraagt voor de regularisatie van een bestaande prefabcabine voor een transformator op een perceel gelegen aan de Lammerdries te Olen; dat het college van burgemeester en schepenen de vergunning op 14 januari 1999 weigert; dat op beroep van verzoekster de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen de vergunning bij besluit van 19 augustus 1999 verleent; dat de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van de bestendige deputatie met brief van 20 oktober 1999 beroep instelt "in toepassing van art. 53§2 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening"; dat op 5 december 2001 de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, het beroep van de gemachtigde ambtenaar inwilligt en de vergunning weigert;

Overwegende dat verzoekster in een tweede middel de schending aanvoert van artikel 53, § 2, eerste lid, van het decreet van 22 oktober 1996 betreffende de ruimtelijke ordening, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het motiveringsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel; dat onder meer wordt uiteengezet dat voormeld artikel 53, § 2, eerste lid, de verplichting inhoudt om een voor eensluidend verklaarde kopie van het beroepschrift ter kennis te geven aan de aanvrager, dat verzoekster slechts een brief ontving met daarin de

inhoud van het beroepschrift "gekopieerd", zonder begeleidend schrijven, waardoor zij niet alleen in verwarring werd gebracht, maar ook in het ongewisse werd gelaten over de datum waarop het beroep werd ingesteld, over de administratie waarbij het beroep hangende is en over het feit of de redenen waarop het beroep is gesteund overeenstemmen met de haar meegedeelde redenen; dat gevraagd wordt het middel zoals in het arrest Boeykens, nr. 73.297 van 27 april 1998, kennelijk gegrond te bevinden;

Overwegende dat de in het middel aangevoerde bepaling luidt als volgt :

"Het college van burgemeester en schepenen alsook de gemachtigde ambtenaar kunnen bij de Vlaamse regering in beroep komen binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van een vergunning. Dit beroep, evenals de termijn voor het instellen van het beroep, schorst de vergunning. Het wordt terzelfder tijd ter kennis van de aanvrager en van de Vlaamse regering gebracht. Komt de gemachtigde ambtenaar in beroep, dan geeft deze daarvan bovendien kennis aan het college";

Overwegende dat de aangehaalde bepaling aan de gemachtigde ambtenaar de verplichting oplegt het beroepschrift zelve aan de aanvrager ter kennis te brengen; dat het om een substantieel vormvoorschrift gaat dat de aanvrager in de gelegenheid moet stellen na te gaan of het beroep van de gemachtigde ambtenaar regelmatig werd ingesteld; dat de gemachtigde ambtenaar er in onderhavige zaak niet aan voldaan heeft; dat aan de verzoekster alleen een brief is gestuurd die haar in het ongewisse laat over de datum waarop het beroep is ingesteld, de administratie waarbij het hangende is en het feit of de redenen waarop het is gesteund overeenstemmen met de redenen die haar werden meegedeeld; dat het middel kennelijk gegrond is;

Overwegende dat het annulatieberoep moet worden ingewilligd; dat de vernietiging van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat vordering tot schorsing ervan zonder voorwerp valt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 5 december 2001 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening waarbij aan de n.v. CANBERRA SEMICONDUCTOR de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor de regularisatie van een prefabcabine op een perceel gelegen te Olen, Lammerdries, kadastraal bekend Sectie E, nr. 519b en 519/2.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien mei 2002, door :

de H.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. LUST.