RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 106.418 van 7 mei 2002
in de zaak A. 79.776/XII-1533.

In zake : Jan SMITS,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. SCHILTZ,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Desguinlei 6

tegen :

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jan Smits op 12 augustus 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 12 juni 1998 van de Autonome raad voor het Gemeenschapsonderwijs om de "afwezigheid tijdens zijn wettelijk bepaalde opzeggingstermijn (van 11 februari t.e.m. 17 februari 1998)" voor het deel van de opdracht waarvoor hij aan het koninklijk atheneum te Vilvoorde was geaffecteerd (12 uren) "als ongewettigd te catalogeren";

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur D. Mareen;

Gelet op de beschikking van 24 april 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 januari 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 maart 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. Cnudde, die loco advocaat H. Schiltz verschijnt voor verzoeker, en van advocaat M. Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat verzoeker, geaggregeerde voor het hoger secundair onderwijs, sinds 1985 als tijdelijk leraar bij het Gemeenschapsonderwijs in diverse lokale raden werkzaam is; dat verzoeker op 1 september 1997 “voor kennisneming” het document PERS-2 ondertekent, waaruit blijkt dat hij tijdelijk aangesteld wordt voor een opdracht van 12 uren aan het koninklijk atheneum (K.A.) Vilvoorde, vanaf diezelfde datum;

Overwegende dat verzoeker op 6 februari 1998 aan de afdeling “basisgegevens personeel” van de Argo een brief schrijft met volgende inhoud :

> “Op dit ogenblik ben ik als licentiaat Nederlands aan het werk in het KA Vilvoorde deelinrichting GRIMBERGEN met een deeltijdse opdracht van 12 uur. Dit in vervanging van een vastbenoemde collega die nog halftijds aan het werk is. Ik fungeer in het kader van tewerkgestelde werkloze.
> Mijn lessenrooster ziet er uit als volgt : 12 uren les gespreid over elke van de 5 werkdagen van de week : maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag. Ik kan dus onmogelijk een andere bijkomende betrekking ambiëren (heb geen enkele dag vrij en de directie laat me maar 12 uur geven).
> Om mijn situatie te verbeteren stelde ik mijn kandidatuur voor een volledige opdracht Nederlands in het KTA MOL. Na sollicitatie en onderhoud met de directeur werd mijn kandidatuur niet weerhouden.
> Graag vernam ik van uw diensten of de wel weerhouden kandidaat 'hoger' gerangschikt staat dan categorie C, categorie waarin ik mij bevind.
> Kan ik hier geen rechten laten gelden op deze betrekking?
> Deze interim is voorzien van 2 februari tot einde schooljaar.
> Wil u zo vriendelijk zijn mij in te lichten over mijn rechten in deze zaak”;

Overwegende dat verzoeker op 11 februari 1998 aangesteld wordt aan het koninklijk technisch atheneum (K.T.A.) te Mol voor een volledige niet vacante betrekking met ingang van 11 februari 1998 tot 30 juni 1998; dat het aanstellingsbesluit voorts vermeldt dat verzoeker “zich onmiddellijk bij het instellingshoofd dient aan te bieden”;

Overwegende dat J. D'Hauwe, bestuursdirecteur en afdelingshoofd van de afdeling "Personeelsbewegingen Onderwijs" op 12 juni 1998 als volgt de daaropvolgende feiten relateert en bespreekt en de bestreden beslissing formuleert :

"Naar aanleiding van het feit dat u na uw ontslag op 11 februari 1998 aan het KA Vilvoorde uw opzegtermijn niet vervulde onderzocht de Argo-administratie uw dossier.

1. Feitenrelaas

a. Dossiergegevens

Uit het hierna volgend overzicht blijkt dat u in het recente verleden het voorwerp was van allerlei negatieve opmerkingen.

- Tengevolge van de beoordeling 'onvoldoende' toegekend door de directie van het KA Boom op 28 april 1995 werd u door het verantwoordelijk lokaal bestuursorgaan ontslagen m.i.v. 7 juni 1995.
- U was leraar SO aan het KA Vilvoorde van 20 september 1996 t.e.m. 10 februari 1998.
  Op 15 oktober 1997 bleef u afwezig aan het KA Vilvoorde. Op 16 december 1997 besliste het Vast Bureau deze afwezigheid ongewettigd te verklaren. Ook een aantal andere afwezigheden werden betwist. Het ongewettigd karakter ervan kon echter niet worden bewezen.
- Op 13 februari 1998 kende de directie van het KA Vilvoorde u de beoordeling 'onvoldoende' toe. De procedure van deze beoordeling is nog niet gefinaliseerd.
- Op diverse momenten uitte mevrouw Stroobants, de verantwoordelijke pedagogisch adviseur, ernstige bedenkingen bij uw functioneren.

b. Op 11 februari 1998 faxt u naar de directie van het KA Vilvoorde volgende mededeling :
   'Hierbij meld ik u dat ik niet kan komen lesgeven in deelinrichting Grimbergen KA. Ik ben namelijk tewerkgesteld in een andere school. Meer informatie voor de administratieve regeling volgt'.
   De directie KA Vilvoorde stelt vast dat deze fax niet ondertekend is en dat het woord ontslag er niet in voorkomt.
   De heer Moons, directeur KA Vilvoorde, interpreteert deze fax als uw ontslag.

c. De heer Moons kan uw houding niet aanvaarden en contacteert de sector 'Bijzondere Maatregelen'.

d. Daar artikel 25 van het Decreet Rechtspositie bepaalt dat een tijdelijk aangesteld personeelslid zijn ambt kan neerleggen met inachtneming van een opzeggingstermijn van zeven kalenderdagen en u hier klaarblijkelijk niet had aan voldaan, verzoekt de sector 'Bijzondere Maatregelen' u uw motieven voor uw gedrag schriftelijk mee te delen.

e. Op 15 maart 1998 antwoordt u :
   'In KA Vilvoorde gaf ik twaalf uren les, gespreid over alle vijf dagen van de week. De directie kon, of liever wou, hierin geen verbetering brengen. Dit maakte me het theoretisch onmogelijk naar bijkomende uren te solliciteren. Toen een volledig uurrooster tot de mogelijkheden ging behoren, kandideerde ik toch. Ik moet me al lang genoeg tevreden stellen met deeltijdse opdrachten. Dat ik hiervan, in eerste instantie, geen melding deed aan de directeur hoeft geen betoog.
   Indien mij de nieuwe betrekking onmiddellijk ware toegewezen, bleef er voldoende tijd voor de opzegtermijn van zeven dagen. Ik kreeg echter opdracht om onmiddellijk te beginnen.

In deze omstandigheden de halve opdracht vooropzeggen en de nieuwe opdracht zeven dagen tegelijk deeltijds aanvangen, is fysisch onmogelijk. De directeur KA Vilvoorde hield me immers elke weekdag op school.
Mag ik u verzoeken begrip op te brengen voor deze toch uitzonderlijke situatie en die liever niet te rangschikken onder 'afwezigheden'? Ik ben elke dag op school geweest'.

f. U vermeldde in uw fax van 11 februari 1998 dat u tewerkgesteld is in een andere school. U vermeldde niet welke andere school.
De heer Moons, directeur KA Vilvoorde en de sector 'Bijzondere Maatregelen', konden pas twee weken na 11 februari 1998 vernemen dat u vanaf 11 februari 1998 tewerkgesteld is aan het KTA Mol.
De heer Willekens, directeur KTA Mol, werd gevraagd de problematiek rond uw aanstelling toe te lichten. De heer Willekens vermeldt in zijn antwoord van 5 maart 1998 dat u hem op geen enkel moment op de hoogte bracht van uw tijdelijke aanstelling in het KA Vilvoorde. De heer Willekens formuleert tevens een aantal negatieve opmerkingen (te laat aanwezig op school, afwezig op een vergadering).

g. Op 24 april 1998 adviseert de heer Moons, directeur KA Vilvoorde, na kennisname van uw motieven, uw afwezigheid tijdens de wettelijke opzegperiode als ongewettigd :
'Over voornoemde afwezigheid van de heer Jan Smits kan ik u volgende feiten melden :
   1. Op dinsdag 10 februari 1998 belt Jan Smits naar de school om te melden dat hij een andere opdracht aanvaard heeft. In datzelfde telefoontje vraagt hij of ik verwacht dat hij zijn zeven dagen vooropzeg zal presteren, waarop ik zeer expliciet bevestigend antwoord. Tevens leg ik hem uit waarom ik er op stond dat hij inderdaad zijn vooropzeg zou presteren : indien hij zomaar van de school zou wegblijven, zouden de leerlingen weer eens een hele reeks Nederlands moeten missen en dit was -gezien zijn veelvuldige vroegere afwezigheden- reeds meer dan genoeg gebeurd.
   2. Op woensdag 11 februari 1998 komt dan op school een niet ondertekende fax toe waarin iemand (het handschrift op de fax is inderdaad niet het zijne) schrijft :
      'Hierbij meld ik dat ik niet kan komen lesgeven in deelinrichting Grimbergen KA. Ik ben namelijk tewerkgesteld in een andere school. Meer informatie voor de administratieve regeling volgen (sic)'. Hierbij moet ik opmerken dat er tot op heden geen enkele informatie van Jan Smits mij bereikt heeft. Bovendien moet ik er ook aan toevoegen dat Jan Smits -na telefonisch contact- zelfs weigerde nog naar school te komen om zijn beoordelingsverslag te tekenen. Zelfs een verzoek via een aangetekend schrijven kon hem niet bewegen om naar school te komen om de evaluatiegegevens van zijn leerlingen voor DW 2 door te spelen aan een eventuele opvolger. Deze situatie is tot op heden nog steeds onveranderd.
   3. Op donderdag 19 februari stuurt Jan Smits weer een fax naar school waarin hij verklaart dat zijn vooropzeg ingaat op 17 februari 1998.
   4. Pas later kom ik weten dat Jan Smits ondertussen tewerkgesteld is in het KTA te Mol.

   De schriftelijke motivatie van Jan Smits op datum van 15 maart 1998 i.v.m. de redenen van zijn afwezigheid is enerzijds totaal naast de kwestie (spreiding van zijn uurrooster in het KA Vilvoorde) en anderzijds totaal onduidelijk. Het is mij duister wat hij bedoelt met : 'Indien de nieuwe betrekking onmiddellijk ware toegewezen, bleef er voldoende tijd voor de opzegtermijn van zeven dagen. Ik kreeg echter de opdracht om onmiddellijk te beginnen'. In verband met het onmiddellijk beginnen van de opdracht in Mol, verwijs ik naar de leugenachtige verklaringen die Jan Smits aflegde op

een sollicitatiegesprek op maandag 19 januari 1998 te Mol, waar hij duidelijk verklaarde dat hij op dat moment enkel een opdracht vervulde van 6 uren LTO en dat hij zich financieel uit de slag trok via een zelfstandige activiteit in de sector verzekeringen. Het is duidelijk dat Jan Smits door deze verklaringen er zelf voor gezorgd heeft dat hij onmiddellijk zou kunnen beginnen in KTA Mol.
Verder stelt Jan Smits : 'In deze omstandigheden de halve opdracht vooropzeggen en de nieuwe opdracht zeven dagen tegelijk deeltijds aanvangen, is fysisch onmogelijk'. Hierbij is mij niet duidelijk wat hij bedoelt met 'in deze omstandigheden' en bovendien lijkt het presteren van een FT verspreid over Vilvoorde en Mol gedurende zeven dagen mij echt wel fysisch haalbaar.
Op basis van
- voorgaande feiten;
- de vage verklaringen in zijn schriftelijke motivatie;
- de vaststelling dat Jan Smits niet meer op school verscheen vanaf woensdag 11 februari 1998 en zelf bevestigt dat zijn vooropzeg pas ingaat op 17 februari 1998;
- zijn expliciete weigering om tijdens deze periode nog naar school te komen;

is mijn advies dan ook om deze afwezigheid als niet gewettigd te beschouwen'.

2. Bespreking

In uw verweerschrift vraagt u begrip voor de moeilijke situatie die u mocht ondervinden in het KA Vilvoorde (Grimbergen). Uw lessen (12 uren) waren verspreid over vijf dagen.
Ik heb echter de indruk dat de beoordeling 'onvoldoende' die er in het KA Vilvoorde zat aan te komen, een belangrijker reden was om andere horizonten op te zoeken.
Hoedanook, de wijze waarop u 'afscheid' nam van het KA Vilvoorde is volstrekt onaanvaardbaar.
Zoals het in punt d van het feitenrelaas vermelde artikel 25 DRP stelt, kan een tijdelijk aangesteld personeelslid zijn betrekking maar verlaten na een opzeggingstermijn van zeven kalenderdagen. Enkel indien de directie daarmee instemt, kan een kortere termijn afgesproken worden. Dit moet blijken uit een document.
U heeft de instemming van uw directeur niet gevraagd.
Ik meen dan ook dat de 7 kalenderdagen durende opzeggingstermijn die u niet vervuld heeft in het KA Vilvoorde voor dat deel van uw opdracht waarvoor u geaffecteerd was aan het KA Vilvoorde (12 uren) als een ongewettigde afwezigheid moet worden gecatalogeerd. Het betreft hier de periode van 11 februari 1998 t.e.m. 17 februari 1998.
Het kan toch niet zijn en statutair heeft men juist daarvoor de verplichte opzeggingstermijn ingeschreven, dat een personeelslid een 'komen en gaan'-politiek hanteert waarvan de leerlingen het slachtoffer zijn. Uw handelwijze had voor gevolg dat de leerlingen van het KA Vilvoorde gedurende een bepaalde periode geen les kregen.
Ik heb dan ook beslist
- gelet op artikel 4 van het Bijzonder Decreet van 19 december 1988 betreffende de Argo dat de Argo bij uitsluiting van ieder ander orgaan bevoegd maakt als inrichtende macht voor het Gemeenschapsonderwijs;
- gelet op artikel 34, 1° van ditzelfde decreet dat de Centrale Raad bevoegd maakt voor het administratief beheer van de loopbaan van het onderwijspersoneel van de Argo:
- gelet op het delegatiebesluit waarbij de Centrale Raad het vaststellen van het al dan niet gewettigd karakter van afwezigheden delegeert aan het Vast Bureau;

- gelet op artikel 25 van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs (DRP);
- overwegende het voorafgaand feitenrelaas en de voorafgaande bespreking:
- overwegende uw afwezigheid vanaf 11 februari 1998 aan het KA Vilvoorde;
- overwegende dat u m.i.v. die dag klaarblijkelijk ontslag nam dat u daarbij de bepalingen van artikel 25 van het DRP die dit ontslag regelen niet naleefde gezien u geen opzeggingstermijn van zeven kalenderdagen in acht nam, dat u geen kortere opzeggingstermijn aanvroeg bij de directie van het KA Vilvoorde en er dus ipso facto ook niet de toestemming voor kreeg;
- overwegende dat uw bezwaarschrift geen afdoend argument biedt voor uw afwezigheid en uw wijze van handelen;
- overwegende de vaststelling dat uw handelen onaanvaardbaar is gezien u zich op geen moment iets gelegen laat aan de legitieme eisen van de leerlingen van het KA Vilvoorde om op een ernstige wijze les te krijgen;

uw afwezigheid tijdens uw wettelijk bepaalde opzeggingstermijn (van 11 februari 1998 t.e.m. 17 februari 1998) voor dat deel van uw opdracht dat u aan het KA Vilvoorde geaffecteerd was (12 uren) als ongewettigd te catalogeren. Het verantwoordelijk werkstation van het departement Onderwijs zal worden ingelicht";

Overwegende dat de Argo op 24 juni 1998 meldt aan verzoeker dat in de aangehaalde beslissing een fout staat en dat de derde considerans moet worden vervangen door :

"Gelet op het delegatiebesluit waarbij de Centrale Raad het vaststellen van het al dan niet gewettigde karakter van afwezigheden delegeert aan het afdelingshoofd van de afdeling 'Personeelsbewegingen'";

Overwegende dat verzoeker de door de verwerende partij gerelateerde feitelijke gegevens niet tegenspreekt, uitgezonderd wat de strekking betreft van zijn telefoongesprek van 10 februari 1998; dat partijen het er in ieder geval over eens zijn dat verzoeker tijdens dat gesprek aan het instellingshoofd minstens meedeelt dat hem een andere betrekking te beurt was gevallen en dat het instellingshoofd antwoordt te verwachten dat verzoeker een opzegtermijn van zeven dagen in acht moet nemen;

<u>Over de gegrondheid van het beroep</u>.

Overwegende dat verzoeker in een tweede middel aan de bestreden beslissing de wettelijke grondslag ontzegt; dat volgens verzoeker de ongewettigde afwezigheid "in ieder geval dient uit te gaan van een afwezigheid van prestaties", terwijl hij "evenwel voor dezelfde inrichtende macht de hem opgedragen prestaties heeft verricht", zodat "de beoordeling van de afwezigheid van verzoeker

ten aanzien van zijn dienstverhouding tot de Autonome Raad voor het gemeenschapsonderwijs de feitelijke grondslag mist";

Overwegende dat verwerende partij hierop antwoordt dat aan de basis van de bestreden beslissing ligt "de vaststelling dat de heer Smits de wettelijk bepaalde opzegtermijn negeerde en gedurende deze periode geen diensten presteerde aan het KA Vilvoorde, waar hij de opzegtermijn diende te presteren"; dat volgens haar verzoeker zijn verplichtingen, zoals vastgelegd in het artikel 25 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs (hierna : het rechtspositiedecreet) welbewust niet naleefde en er ten onrechte van uitgaat "dat de geleverde prestaties in de ene school de afwezigheid in de andere compenseert"; dat de verwerende partij verzoeker in dit handelen zelfs kwade trouw aanwrijft;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord enkele decreetsbepalingen in herinnering brengt, te weten het artikel 4 van het bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de autonome raad voor het gemeenschapsonderwijs luidens welk de Argo de inrichtende macht is van het gemeenschapsonderwijs, voorts de definities van "ambt" en "betrekking" in artikel 3,9° en 10° van het rechtspositiedecreet en de voorrangsregeling bedoeld in artikel 21, § 1, van hetzelfde decreet op grond waarvan hij de aanstelling in Mol heeft verkregen; dat verzoeker dan onderstreept dat zijn tijdelijke aanstelling hem in een administratieve stand plaatst en hem met de Argo als inrichtende macht blijft verbinden;

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie opmerkt dat de verwerende partij de begrippen "betrekking" en "ambt" door elkaar haalt en dat het op hem toegepaste artikel 25 van het rechtspositiedecreet enkel spreekt van "ambt" en niet van "betrekking", dat hij "zijn ambt geenszins heeft neergelegd, wanneer hij onafgebroken is blijven functioneren als leraar, ook in een andere instelling" maar enkel van betrekking is veranderd, dat hij "bovendien voor elke dag verder werd betaald", dat de sanctie van ongewettigde afwezigheid enkel kan worden toegepast "indien de voorwaarden van art. 25 DRP zouden vervuld zijn en verzoeker zou hebben geopteerd geen prestaties als leraar uit te oefenen, quod certe non", dat de bestreden beslissing "dan ook de wettelijke grondslag [mist] aangezien verzoeker niet is overgegaan tot het neerleggen van zijn ambt, en enkel in dat geval diende te worden voorzien in een opzegtermijn";

Overwegende dat de in voorliggende zaak alleszins voor ogen te houden bepalingen van het rechtspositiedecreet luiden als volgt :

> "Art. 3. - Voor de toepassing van dit decreet wordt verstaan onder : [...]
> 9° een ambt : een functie die in de onderwijssector wordt uitgeoefend en door de Gemeenschap wordt gefinancierd. De Vlaamse Regering stelt de verschillende ambten vast en maakt een indeling in wervings-, selectie- en bevorderingsambten. Zolang de Vlaamse Regering geen uitvoering heeft verleend aan deze bepaling blijft de bestaande reglementering van kracht;
> 10° een betrekking : de concrete werkgelegenheid in een bepaald ambt in een instelling, uitgedrukt in een door de inrichtende macht bepaald aantal prestatie-eenheden per week en, indien het een onderwijsopdracht betreft, met vermelding van het onderwijsniveau, het vak en de specialiteit ervan of een ermede gelijkgestelde activiteit, en in voorkomend geval, de graad of cyclus en de onderwijsvorm of de opleidingsvorm.
> Een betrekking kan volledig of onvolledig zijn. Een volledige betrekking stemt overeen met het aantal prestatie-eenheden vereist voor een ambt met volledige prestaties;
> [...]
> Art. 25. - Een tijdelijk aangesteld personeelslid kan zijn ambt neerleggen met inachtneming van een opzeggingstermijn van zeven kalenderdagen. Het instellingshoofd kan met een kortere termijn instemmen. Die instemming blijkt uit een geschrift.
> [...]
> Art. 81. - Ongewettigde afwezigheid plaatst het personeelslid ambtshalve in de stand non-activiteit, onverminderd de tuchtstraf die eraan kan worden verbonden.
> Tijdens de periodes van ongewettigde afwezigheid kan het personeelslid geen aanspraak maken op bevordering tot een hogere wedde en op een selectie- of bevorderingsambt.
> [...]";

Overwegende dat verzoeker een tijdelijk aangesteld personeelslid is; dat een aanstelling, al is zij tijdelijk, een eenzijdige bestuurshandeling is; dat de ongewettigde afwezigheid een personeelslid -ook een tijdelijk aangesteld personeelslid- overeenkomstig artikel 81 van het rechtspositiedecreet plaatst in de stand non-activiteit; dat een personeelslid prestaties waarvoor hij is aangesteld niet zo maar kan laten staan en afwezig blijven op het moment dat het hem zint; dat in beginsel, bij gebreke aan een andersluidende bepaling, het niet de aangestelde toekomt zomaar eenzijdig een einde te stellen aan die aanstelling; dat het een louter feitelijk gegeven is dat verzoeker op hetzelfde ogenblik prestaties leverde, zelfs voltijds, in een andere school; dat de vraag in rechte niet is wat verzoeker ondertussen elders deed, maar wel of hij op grond van een juridisch deugdelijk gegeven afwezig bleef te Vilvoorde; dat, zo dit niet het geval was, de verwerende partij terecht zijn afwezigheid ongewettigd kan verklaren;

Overwegende dat verwerende partij in de memories aan verzoekers afwezigheid kwade trouw aanwrijft; dat verzoeker daarentegen wijst op zijn brief van 6 februari 1998 aan de Argo, waarin hij zijn kandidaatstelling voor een volledige opdracht te Mol schetst precies in het licht van zijn situatie te Vilvoorde; dat hoe dan ook die aantijging voor de beoordeling van dit beroep terzijde moet blijven aangezien niet blijkt dat de bestreden beslissing die beweerde kwade trouw voor bewezen heeft geacht, laat staan ze ter motivering van het ongewettigd karakter van de afwezigheid in aanmerking heeft genomen; dat het bijgevolg binnen de grenzen van voorliggend beroep niet toekomt aan de Raad van State om te beoordelen of de houding van verzoeker om die reden niet te rechtvaardigen valt en of zij er de verwerende partij toe kan brengen om een maatregel in aanmerking te nemen;

Overwegende echter dat de bestreden beslissing de afwezigheid van verzoeker aan het K.A. Vilvoorde van 11 tot 17 februari 1998 uitsluitend ongewettigd verklaart op grond van het artikel 25 van het rechtspositiedecreet en in essentie is gemotiveerd door de overweging dat verzoeker op 11 februari 1998 “klaarblijkelijk ontslag nam” en daarbij de “bepalingen van artikel 25 van het DRP die dit ontslag regelen niet naleefde” door geen opzeggingstermijn in acht te nemen;

Overwegende dat het aangehaalde artikel 25 aan het tijdelijk aangesteld personeelslid onder bepaalde voorwaarden het recht geeft om zijn “ambt” neer te leggen;

Overwegende dat “ambt” en “betrekking” begrippen zijn waaraan de decreetgever voor de toepassing van het rechtspositiedecreet een onderscheiden betekenis heeft gegeven, zoals blijkt uit het hiervoor aangehaalde artikel 3 van dit decreet : het ambt is de functie die in de onderwijssector wordt uitgeoefend, vastgesteld door de Vlaamse regering als een wervings-, selectie- of bevorderingsambt terwijl de betrekking de concrete werkgelegenheid is in een bepaald ambt in een instelling, uitgedrukt in een door de inrichtende macht bepaald aantal prestatieeenheden; dat hieruit en uit het artikel 4, § 1, c), van het rechtspositiedecreet onder meer volgt dat een personeelslid in meerdere onvolledige betrekkingen diensten kan presteren, zelfs aan verschillende instellingen, binnen hetzelfde ambt;

Overwegende dat het instellingshoofd van het K.A. Vilvoorde, dat blijkbaar pas na 19 februari 1998 te weten komt dat verzoeker ondertussen tewerkgesteld is in het K.T.A. te Mol, het faxbericht van 11 februari 1998 "interpreteert" als een ontslag; dat evenwel verzoeker niet formeel ontslag neemt in zijn fax van 11 februari 1998; dat, zoals de directie van het K.A. Vilvoorde het ook heeft vastgesteld blijkens het feitenrelaas hiervoor aangehaald, "het woord ontslag er niet in voorkomt"; dat verzoeker in zijn verantwoording voor de afwezigheid in Vilvoorde op 15 maart 1998 wijst op "bijkomende uren", op de "nieuwe betrekking" en op zijn "halve opdracht" en zijn "nieuwe opdracht"; dat dan alleszins niet kan worden aangenomen, zoals de bestreden beslissing het wel stelt, dat verzoeker "klaarblijkelijk ontslag nam";

Overwegende dat op 11 februari 1998 alleszins wel de concrete werkgelegenheid van verzoeker een verandering heeft ondergaan; dat verzoeker op die dag is gestopt met les geven aan het K.A. Vilvoorde; dat de oorzaak hiervan was dat hij in een voltijdse betrekking werd aangesteld aan het K.T.A. te Mol, met het bevel zich onmiddellijk in dienst te stellen; dat het rechtspositiedecreet geen formele regeling blijkt te bevatten om dergelijke overlappende aanstellingen in goede banen te leiden; dat het K.T.A. te Mol zoals het K.A. Vilvoorde scholen zijn behorend tot het gemeenschapsonderwijs, waarvan de Argo "de inrichtende macht" is zoals bepaald bij artikel 4 van het toen geldend bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de autonome raad voor het gemeenschapsonderwijs; dat de beslissing tot tijdelijke aanstelling te Mol eveneens een eenzijdige bestuurshandeling is, genomen door de lokale raad, het bevoegd lokaal bestuursorgaan, orgaan van deze zelfde inrichtende macht; dat verzoeker bijgevolg, hoewel hij afwezig bleef in zijn eerste betrekking, en daargelaten de vraag of hij die betrekking terecht heeft kunnen laten staan, niet kan worden geacht zijn ambt te hebben neergelegd; dat het artikel 25 van het rechtspositiedecreet dan ook niet de deugdelijke rechtsgrond is om de afwezigheid van verzoeker te Vilvoorde als ongewettigd te kunnen beschouwen; dat bijgevolg de verwerende partij niet op goede grond heeft geoordeeld dat verzoeker van 11 tot 17 februari 1998 te Vilvoorde ongewettigd afwezig was; dat het middel in die mate gegrond is,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Vernietigd wordt de beslissing van 12 juni 1998 van de Autonome raad voor het Gemeenschapsonderwijs die het ongewettigd karakter vaststelt van de afwezigheid van Jan SMITS van 11 februari tot 17 februari 1998 voor het deel van de opdracht waarvoor hij aan het koninklijk atheneum te Vilvoorde was geaffecteerd (12 uren).

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van het beroep, bepaald op 175,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven mei 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**