

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 106.416 van 7 mei 2002
in de zaak A. 49.052/XII-3426.**

In zake : Roger DE BECKER,
wonende te HERENT,
Vloerstraat 46

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Roger De Becker op 10 november 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van artikel 2, § 1, 1°, van het besluit van de Vlaamse regering van 15 juli 1992 tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 maart 1974 waarbij op 1 april 1972 de weddeschalen worden vastgesteld verbonden aan het personeel der leergangen voor sociale promotie ressorterend onder het Ministerie van Nationale Opvoeding en Franse Cultuur en het Ministerie van Nationale Opvoeding en Nederlandse Cultuur;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. Verhulst;

Gelet op de beschikking van 15 maart 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 1 februari 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 maart 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. Van Haegendoren;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat het besluit van de Vlaamse regering van 15 juli 1992 tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 maart 1974 waarbij op 1 april 1972 de weddeschalen worden vastgesteld verbonden aan het personeel der leergangen voor sociale promotie ressorterend onder het Ministerie van Nationale Opvoeding en Franse Cultuur en het Ministerie van Nationale Opvoeding en Nederlandse Cultuur in zijn eerste artikel de tabel der weddeschalen vervangt met uitwerking op 1 januari 1990;

Overwegende dat het bestreden artikel 2, § 1, 1°, van voornoemd besluit bepaalt :

“Onverminderd de in artikel 1 vastgestelde weddeschalen, wordt met ingang van 1 januari 1990 de wedde van het personeelslid dat zich in één van de hierna vermelde toestanden bevindt, vastgesteld rekening houdend met volgende elementen :

1° personeelslid dat zijn prestaties in het onderwijs uitoefent als bijbetrekking in de zin van artikel 2 van het koninklijk besluit nr. 63 van 20 juli 1982 houdende wijziging van de bezoldigingsregels van toepassing op het onderwijzend en daarmee gelijkgesteld personeel van het onderwijs met volledig leerplan en van het onderwijs voor sociale promotie of met beperkt leerplan : de vastgestelde weddeschaal wordt verminderd met 40.016 frank”;

Overwegende dat verzoeker het voorliggende beroep indient als leraar in bijbetrekking aan de leergangen voor sociale promotie van de sociale hogeschool te Heverlee;

Overwegende dat verzoeker in een tweede middel het gelijkheidsbeginsel geschonden acht; dat hij in dit middel drie onderdelen onderscheidt; dat volgens het eerste onderdeel artikel 10 van de Grondwet geschonden is omdat in de tabel van de weddeschalen zonder objectieve gronden een onderscheid gemaakt wordt “naargelang het een personeelslid in hoofdamt betreft dan wel iemand die, zoals verzoeker, zijn prestaties in het onderwijs uitoefent als bijbetrekking”; dat volgens het tweede onderdeel artikel 24, § 4, van de Grondwet geschonden is omdat “alleen rekening [mag] worden gehouden met objectieve verschillen dewelke hier niet aanwezig zijn”;

Overwegende, wat het eerste en het tweede onderdeel samen genomen betreft, dat de autonomie die aan de overheid wordt gelaten om de weddeschalen vast te stellen haar nog niet toelaat de aangevoerde beginselen inzake de gelijkheid te schenden; dat die beginselen niet uitsluiten dat een verschil in behandeling wordt ingesteld tussen bepaalde categorieën van personen, voor zover het criterium van onderscheid op objectieve en redelijke wijze kan worden verantwoord, te beoordelen naar het doel en de gevolgen van de betrokken bepaling; dat de kwestieuze bepaling voor de weddeschalen een verschil in behandeling invoert tussen het personeel in de leergangen voor sociale promotie naargelang het een hoofdambt of een bijbetrekking uitoefent; dat dit criterium objectief is; dat de beoordeling van het gelijkheidsbeginsel echter ook vereist dat rekening wordt gehouden met het doel en de gevolgen van de bestreden maatregel; dat, om de Raad van State in staat te stellen de bestreden bepaling aan dat aspect van het gelijkheidsbeginsel te toetsen, hem het beoogde doel bekend moet zijn; dat dit doel kan blijken hetzij uit de aard zelf van de maatregel, hetzij uit het administratief dossier; dat hier moet worden vastgesteld dat de verwerende partij in de loop van de voorliggende procedure niet de minste informatie heeft meegedeeld en noch een administratief dossier heeft neergelegd noch enige memorie heeft ingediend; dat ook het besluit zelf geen informatie bevat waaruit de reden van het verschil in behandeling zo kan blijken, noch in de aanhef, noch in een verslag aan de Vlaamse regering, noch in de aard van de bestreden bepaling zelf; dat de vaststelling dat de verwerende partij op geen enkele manier haar motieven heeft veruitwendigd staat tegenover de gelijke beloning voor gelijke prestaties als toepassing van het gelijkheidsbeginsel; dat, wil de overheid hiervan afwijken, zij daarvoor redenen moet hebben en die redenen kenbaar maken; dat het niet toekomt aan de Raad van State om zelf naar motieven te speuren om die vervolgens wettig te kunnen achten; dat hij bijgevolg het middel in de besproken mate gegrond acht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt artikel 2, § 1, 1°, van het besluit van de Vlaamse regering van 15 juli 1992 tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 maart 1974 waarbij op 1 april 1972 de weddeschalen worden vastgesteld verbonden aan het personeel der leergangen voor sociale promotie ressorterend onder het Ministerie

van Nationale Opvoeding en Franse Cultuur en het Ministerie van Nationale Opvoeding en Nederlandse Cultuur.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Artikel 3.

Dit arrest zal in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven mei 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.