

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 106.413 van 7 mei 2002
in de zaak A. 73.037/XII-165 (I).
A. 75.560/XII-328 (II).**

- In zake :
- I. de Coöperatieve Vennootschap KANTONNALE BOUW-
MAATSCHAPPIJ VAN BERINGEN VOOR HUISVESTING,
gevestigd te BERINGEN,
Violetstraat 15,
 - II. 1. de BURGEMEESTER VAN DE STAD BERINGEN,
2. DE STAD BERINGEN,
die woonplaats kiezen bij
advocaat D. PEETERS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Schrikheidestraat 151

tegen :

- I. de BURGEMEESTER VAN DE STAD BERINGEN,
- II. het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

tussenkommende partij :

- II. de Coöperatieve Vennootschap KANTONNALE BOUW-
MAATSCHAPPIJ VAN BERINGEN VOOR HUISVESTING,
gevestigd te BERINGEN,
Violetstraat 15.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de CV Kantonnale Bouwmaatschappij van Beringen voor Huisvesting op 27 januari 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 26 november 1996 van de burgemeester van Beringen tot opeising van haar pand te Beringen, Fazantenlaan 52, of van een passende andere leegstaande woning die haar toebehoort, voor huisvesting van het gezin Put-Engelen;

Gezien het verzoekschrift dat de burgemeester van Beringen en de stad Beringen op 1 september 1997 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 3 juli 1997 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting waarbij de beslissing van 26 november 1996 van de burgemeester van Beringen tot opeising van een woning vernietigd wordt;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 29 december 1997 in de zaak A. 75.560/XII-328;

Gelet op de beschikking van 9 januari 1998 die de tussenkomst van de Coöperatieve Vennootschap Kantonnale Bouwmaatschappij van Beringen voor Huisvesting toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de verslagen opgesteld door eerste auditeur F. De Buel;

Gelet op de beschikking van 6 juli 2000 tot voeging van de zaken;

Gelet op de beschikking van 6 juli 2000 die de neerlegging ter griffie van de verslagen en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen en gezien de laatste memories van de eerste verzoekende partij en de tweede verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 17 december 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 maart 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. Careme, die loco advocaat G. Reynders verschijnt voor de eerste verzoekende partij en voor de tussenkomende partij, en van advocaat P. Devers, die loco advocaat B. Staelens verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. De Buel;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de burgemeester van de stad Beringen op 26 november 1996 beslist “[i]n het belang van de veiligheid, gezondheid en een menselijke behandeling van het gezin Put-Engelen tijdelijk en in afwachting van een definitieve huisvesting, het leegstaand pand van de [Kantonnale Bouwmaatschappij] van Beringen, gelegen Fazantenlaan 52 te 3583 Beringen op te vorderen om het gezin Put-Engelen te huisvesten” of, indien de woning “materieel onmogelijk kan betrokken worden”, “een passende andere leegstaande woning, haar eigendom zijnde”; dat dit de door het eerste beroep bestreden beslissing is;

Overwegende dat de gouverneur van de provincie Limburg het besluit van de burgemeester op 5 februari 1997 schorst; dat de burgemeester het geschorste besluit op 15 mei 1997 rechtvaardigt en handhaaft; dat de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting de beslissing van 26 november 1996 van de burgemeester bij besluit van 3 juli 1997 vernietigt; dat dit vernietigingsbesluit het voorwerp van het tweede beroep is;

Overwegende, met betrekking tot het tweede beroep, dat het auditoraatsverslag de verwerping ervan voorstelt; dat de hoofdgriffier bij de kennisgeving van het auditoraatsverslag aan de verzoekende partijen melding heeft gemaakt van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14quater, § 1, van het algemeen procedurereglement; dat luidens genoemd artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding geldt wanneer zij, binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting indient;

Overwegende dat verwerende partij in de laatste memorie opmerkt dat verzoekende partijen geen verzoek tot voortzetting hebben ingediend en dat dan ook de afstand kan worden vastgesteld;

Overwegende dat verzoekende partijen binnen de termijn van dertig dagen gesteld in voormeld artikel 21, zesde lid, geen verzoek tot voortzetting van de procedure hebben ingediend; dat zij ter terechtzitting aanwezig noch vertegenwoordigd waren, en de toepasselijkheid van het bedoelde voorschrift niet hebben betwist; dat krachtens genoemde wetsbepaling te hunnen aanzien een vermoeden van afstand van het geding geldt;

Overwegende, met betrekking tot het eerste beroep, dat het bestreden besluit van 26 november 1996 reeds op 3 juli 1997 door de toeziende overheid is vernietigd geworden omdat het “op geen enkele juridische grond kan steunen zodat het aangetast is door bevoegdheidsoverschrijding”; dat, zoals gezien, van het beroep tegen de vernietigingsbeslissing geacht moet worden afstand te zijn gedaan; dat uit een en ander volgt dat het eerste beroep zonder voorwerp is en zal blijven; dat het dienvolgens als onontvankelijk moet worden verworpen; dat er wel reden is de kosten ervan ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het beroep inzake A. 75.560/XII-328 wordt toegewezen.

Artikel 2.

Het beroep inzake A. 73.037/XII-165 wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep inzake A. 75.560/XII-328, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

De kosten van het beroep inzake A. 73.037/XII-165, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst in de zaak A. 75.560/XII-328, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zeven mei 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.