

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 106.214 van 30 april 2002
in de zaak A. 114.515/X-10.720.**

In zake : Eddy STRAUVEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. GEYSKENS,
kantoor houdende te 2450 MEERHOUT,
Groenstraat 34

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van
VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. SOCQUET,
kantoor houdende te 3080 TERVUREN,
Merenstraat 28.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Eddy STRAUVEN op 22 december 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 11 oktober 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende weigering van de stedenbouwkundige vergunning voor het regulariseren van een bestaande loods en een gedeelte van een bestaande groententunnel op een perceel gelegen te Geetbets, Kraaistraat 72, kadastraal bekend als Sectie C, nr. 160a2;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 februari 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 maart 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. GIELEN die, loco Advocaat M. GEYSKENS verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat D. SOQUET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat verzoeker op 13 december 2000 een aanvraag indient tot "regularisatie van een bestaande loods en gedeelte van bestaande groententunnel", op een perceel gelegen te Geetbets (Rummen), Kraaistraat 72, kadastraal bekend Sectie C, nr. 160a2; dat niet wordt betwist dat het voornoemd perceel overeenkomstig het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgesteld gewestplan Tienen-Landen, gelegen is in woongebied met landelijk karakter, alsook binnen een op 2 mei 1985 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Geetbets behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling, bekend onder het nummer 25/V/76; dat het college van burgemeester en schepenen op 24 januari 2001 deze aanvraag tot regularisatie weigert; dat de verwerende partij op 11 oktober 2001 het hoger beroep verwerpt van verzoeker tegen deze weigeringsbeslissing van 24 januari 2001; dat dit de bestreden beslissing is; dat op grond van de overgelegde stukken in deze stand van het geding kan worden aangenomen dat het in artikel 158, § 2, tweede lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna : D.R.O.) bedoelde certificaat niet werd opgesteld; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Geetbets op 17 januari 2001 beslist geen gevolg te geven aan het door verzoeker op 11 december 2000 ingediend verzoek tot het verzaken aan de voornoemde verkaveling 25/V/76; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant het hoger beroep tegen de laatstgenoemde beslissing op 11 oktober 2001 zonder voorwerp verklaart; dat deze beslissing het voorwerp uitmaakt van een beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing, gekend onder het rolnummer G/A 114.477/X-10.719;

Overwegende dat de bestreden beslissing een weigering van een regularisatievergunning betreft; dat krachtens artikel 159, eerste lid, D.R.O. zoals het van toepassing was op het ogenblik van het sluiten van de debatten, een regularisatievergunning slechts kan worden verleend dan na het opstellen van het certificaat bedoeld in artikel 158, § 2, D.R.O.; dat hieruit volgt dat, indien de Raad van State de bestreden weigeringsvergunning vernietigt, de bevoegde vergunningverlenende overheid op het eerste gezicht opnieuw de vergunning zal moeten weigeren omdat de dwingende bepaling van artikel 159, eerste lid, tweede zin, D.R.O. zich tegen het verlenen van zodanige regularisatievergunning verzet zo het vereiste certificaat niet voorligt; dat niet blijkt dat te dezen aan de in artikel 159, eerste lid, D.R.O. bepaalde voorwaarde is voldaan; dat verzoeker derhalve geen belang lijkt te hebben bij de vernietiging van de bestreden beslissing en derhalve evenmin bij de accessoire vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ervan; dat de vordering in zoverre niet ontvankelijk is; dat de exceptie ambtshalve moet worden opgeworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig april 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

D. VERBIEST.