

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 106.200 van 30 april 2002  
in de zaak A. 78.454/XII-1339.**

In zake :           1. Rudy DE BACKER,  
                      2. Miranda THONNON,  
                      3. de NV PAC-MAN,  
                      die woonplaats kiezen bij  
                      advocaat M. DENYS,  
                      kantoor houdende te BRUSSEL,  
                      Grote Hertstraat 12

tegen :

1.   het Vlaamse Gewest,  
      dat woonplaats kiest bij  
      advocaat J. BOSSUYT,  
      kantoor houdende te ASSEBROEK,  
      Bossuytlaan 35,
2.   de stad OOSTENDE,  
      die woonplaats kiest bij  
      advocaat B. ROELANDTS,  
      kantoor houdende te GENT,  
      Visserij 157 A.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Rudy De Backer, Miranda Thonnon en de NV Pac-Man op 30 april 1998 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit genomen op 23 januari 1998 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, waarbij het gewijzigde bijzonder plan van aanleg nr. 126 A “Stadscentrum-Kursaal” van de stad Oostende, bestaande uit een plan van de bestaande toestand, een bestemmingsplan met bijbehorende stedenbouwkundige voorschriften, een onteigeningsplan met bijhorende onteigeningstabel en een herverkavelingsplan, wordt goedgekeurd met uitsluiting van het gedeelte dat betrekking heeft op het Casino-Kursaal zelf, hetwelk op het bestemmingsplan met een blauwe lijn werd omzoomd, waarbij vastgesteld wordt dat het algemeen nut de onmiddellijke inbezitneming van de onroerende goederen aangegeven op het onteigeningsplan vordert en waarbij de stad Oostende machtiging tot onteigenen wordt verleend met mogelijke toepassing van de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigeningen voor algemeen nut, zoals bepaald in de wet van 26 juli 1962;

Gelet op het arrest nr. 78.485 van 2 februari 1999 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt bevolen van het voormelde besluit genomen op 23 januari 1998 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, houdende goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg nr. 126 A “Stadscentrum-Kursaal” van de stad Oostende en waarbij machtiging tot onteigening wordt verleend, voor zover dat besluit betrekking heeft op het gedeelte van dat BPA dat als voorwerp heeft de huizenblokken begrensd door de Van Iseghemlaan, de Christinastraat en de Belpairestraat, waarbij de vordering tot schorsing voor het overige wordt verworpen en waarbij de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld;

Gelet op de kennisgeving van dat arrest aan de partijen op 22 februari 1999;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P.Barra, op grond van artikel 15bis van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 17 januari 2002 houdende bevel tot neerlegging van dat verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 19 februari 2002;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. Vanwalle, die loco advocaat J. Bossuyt verschijnt voor de eerste verwerende partij en die eveneens loco advocaat B. Roelandts verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies van auditeur P. Barra;

Gelet op artikel 17, § 4bis, en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies;

Overwegende dat de gemeenteraad van de tweede verwerende partij op 26 maart 1999 het besluit van 29 augustus 1997, waarvan de goedkeuring te dezen werd bestreden heeft ingetrokken; dat de partijen ter zitting vaststellen dat aldus de vordering tot nietigverklaring geen voorwerp meer heeft; dat die conclusie door de Raad van State wordt bijgetreden; dat het, gelet op de omstandigheden van het geding, passend is de kosten van het geding ten laste van de tweede verwerende partij te leggen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 520,59 euro, komen ten laste van de tweede verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig april 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | D. VERBIEST,        | kamervoorzitter, |
|        | J. LUST,            | staatsraad,      |
|        | G. VAN HAEGENDOREN, | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. DOMS,            | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**D. VERBIEST.**