

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 106.155 van 29 april 2002
in de zaak A. 120.027/X-10.921.**

In zake :

1. Dirk GHYSELS,
2. Paul VAN HOOGHTEEN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat D. DE GREEF,
kantoor houdende te 1731 ZELLIK,
Noorderlaan 30

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

tussenkommende partij :

de n.v. MOBISTAR,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Meir 24.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Dirk GHYSELS en Paul VAN HOOGHTEEN op 22 april 2002 hebben ingediend om, bij uiterst dringende noodzakelijkheid, de schorsing te vorderen van de stedenbouwkundige vergunning toegekend op 13 september 2000 door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van de provincie Vlaams-Brabant te Leuven aan de n.v. MOBISTAR tot het plaatsen van antennes op lightpole en het plaatsen van een bij horende cabine op het terrein gelegen te Huldenberg (Sint-Agatha-Rode), Boesberg;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 23 april 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 april 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. DE GREEF, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat O. ONGHENA die, loco Advocaat P. MALLIEN verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de N.V. MOBISTAR met een verzoekschrift van 26 april 2002 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij de begunstigde is van de thans bestreden stedenbouwkundige vergunning; dat er grond is het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de tussenkomende partij op 1 augustus 2000 een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning heeft ingediend voor het plaatsen van antennes op lightpole en het plaatsen van een bijhorende cabine op het terrein gelegen te Huldenberg (Sint-Agatha-Rode), Boesberg; dat dit terrein gelegen is in een woongebied met landelijk karakter; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Huldenberg op 25 augustus 2000 een gunstig advies verleend heeft; dat de bestreden vergunning, die op 13 september werd afgeleverd, als volgt is gemotiveerd :

"Beknopte beschrijving van de aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op de bouw van een kleine buispaal, zowel voor lokale verlichting als GSM-installie 'light-pole'.

Stedenbouwkundige basisgegevens uit plannen van aanleg

De bouwplaats is gelegen in een woongebied met landelijk karakter.

Verordeningen

Het ontwerp is conform de telecomcode : schaalgelijkheid, medegebruik en inpassing in de omgeving.

(...)

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project

De bouwplaats is een holle lokale weg, de omgeving wordt bepaald door eengezinswoningen ingeplant in een sterk hellend en groen geheel.

Het project voorziet in de vervanging van een bestaande verlichtingsmast door een 20 meter hoog exemplaar dat tevens gebruikt wordt als drager van een paneelantenne. Aan de mastvoet wordt een kleine schakelkast opgericht die in de berm wordt geïntegreerd.

Bijzonder aandacht dient geschonken aan de veiligheid van de technische cabine.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening.

Gelet op de ruime afstand tot de woningen, de lagergelegen ligging en de zeer beperkte doormeter van de mast past het ontwerp zich op een verantwoorde wijze in de omgeving in.

Algemene conclusie

Er wordt een gunstig advies verstrekt";

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste voorwaarde betreft, de verzoekende partijen, die in de onmiddellijke omgeving van het project wonen, in essentie stellen dat zij bij hun terugkeer uit paasverlof (respectievelijk 12 en 14 april 2002) hebben vastgesteld dat de werken een aanvang hebben genomen, terwijl voordien op het perceel geen aanplakking van het bericht van afgifte van bouwvergunning zou zijn geschied; dat de verwerende partij en de tussenkommende partij deze bewering niet weerleggen; dat de verzoekende partijen stellen onmiddellijk het nodige te hebben gedaan om inzage en afschrift te bekomen van de afgeleverde stedenbouwkundige vergunningen en dat het te vrezen valt dat de vergunde werken, gelet op hun aard, binnen zeer korte tijd zullen zijn uitgevoerd;

Overwegende dat de verwerende partij stelt dat het advies over de bouwaanvraag van het college van burgemeester en schepenen aan de gemeenteraad was voorgelegd, en derhalve reeds in de loop van de herfst 2000 in het gemeentelijk informatieblad zou zijn verschenen; dat het hier gaat om een loutere bewering, die door geen enkel bewijskrachtig gegeven wordt gestaafd;

Overwegende dat de tussenkommende partij voorhoudt dat de verzoekende partijen lid zijn van een buurtcomité, waarvan iemand, die beweert de woordvoerder ervan te zijn, zich in een brief van 28 maart 2002 bij haar zou hebben beklagd over de aanvang van de werken in de week van 11 tot 15 maart; dat beschouwingen omtrent beweringen van een derde evenwel niet genoegzaam

bewijzen dat de verzoekende partijen eerder dan zij beweren op de hoogte waren van de aanvang van de werken;

Overwegende dat de uiteenzetting van de verzoekende partijen overtuigt; dat de kans bestaat dat de schorsing van de tenuitvoerlegging, gevorderd volgens de gewone procedure, te laat zal komen; dat de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid te dezen verantwoord is;

Overwegende dat de verzoekende partijen, wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, onder meer stellen dat de inplanting van een 20 meter hoge mast het uitzicht van de Laanvallei, negatief zal beïnvloeden en een onherstelbare esthetische "landschapsbeeldverontreiniging" tot gevolg zal hebben; dat, steeds volgens de verzoekende partijen, de geplande constructie monumentaler zal overkomen dan de bestaande straatverlichting; dat de verwerende partij stelt dat het hier zou gaan om de "vervanging" van een bestaande lichtmast door een GSM-mast; dat echter geen concrete en onmiddellijk duidelijke gegevens worden aangebracht die duidelijk maken dat de GSM-mast niet hoger zou zijn dan de bestaande, te vervangen, verlichtingspaal;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun uiteenzetting voldoende concrete gegevens aanbrengen waaruit blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat zij hun beweringen staven met een eenzijdig verslag, opgesteld door de Heer SCHOUKENS, deskundige;

Overwegende dat de verzoekende partijen een derde middel putten uit, onder meer, de schending van artikel 4 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en artikel 19, derde lid van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen; dat de verzoekende partijen stellen dat de vergunningverlenende overheid de verplichting heeft de bouwvergunning te weigeren indien blijkt dat de ontworpen constructie kennelijk overdreven hinder voor burens zal veroorzaken waardoor de maat van de gewone ongemakken tussen de burens wordt overschreden; dat tevens de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur wordt ingeroepen; dat zij letterlijk stellen :

"Doordat: de bestreden stedenbouwkundige vergunning de inplanting van een lightpole + bijhorende cabine + antennes voor GSM-installatie met een hoogte van 20 m toestaat in woongebied met landelijk karakter en op 50 m van een natuurgebied op 6 m van het perceel waarop de woning bewoond door eerste verzoeker staat, derwijze dat deze woning en tuin op onduidelijke wijze beroofd worden van uitzicht, rust en genot; dat verzoekers en hun gezin blootgesteld worden aan stralingsgevaar; dat de inplanting van een 20 m hoge mast het uitzicht van verzoekers op de Laanvallei negatief gaat beïnvloeden en een onherstelbare esthetische landschapsverontreiniging tot gevolg zal hebben;

Terwijl de bevoegde overheid ertoe gehouden is de bouwvergunning te weigeren, wanneer uit de gegevens van de zaak blijkt dat de ontworpen constructie kennelijk van aard is om overdreven hinder voor de burens te veroorzaken, met andere woorden wanneer de maat van de gewone ongemakken tussen burens wordt overschreden (R.v.St., BRUYNEEL, nr. 42.078, 25 februari 1993),

En terwijl uit de gegevens van het dossier de ontworpen constructie het evenwicht tussen het perceel met woning van eerste verzoeker en dat van dat waarop de zendmast zal worden ingeplant op ernstige wijze verbreekt,

en terwijl uit de bestreden bouwvergunning niet blijkt dat de overheid, bij het verlenen van de vergunning, is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, noch dat zij die correct heeft beoordeeld, noch dat zij op grond daarvan in alle redelijkheid tot een besluit is kunnen komen dat de uitvoering van de te vergunnen bouwwerken al dan niet schade toebrengt aan de goede ruimtelijke ordening (cfr. R.v.St., REYNAERT, 66.925, 24 juni 1997),

en terwijl de aldus afgeleverde bouwvergunning strijdig is met het redelijkheidsbeginsel, doordat op ernstige wijze inbreuk wordt gemaakt op de rechtmatige woonsituatie van verzoekers,

en terwijl de toekenning van de bouwvergunning in de gegeven omstandigheden dan ook moet aangezien worden als een kennelijk onredelijke beslissing, met name een beslissing die door geen enkele in redelijkheid optredende overheid in de uitoefening van haar zeer ruime discretionaire beoordelingsbevoegdheid zou worden genomen,

en terwijl in de onmiddellijke omgeving van de inplantingsplaats woningen zijn gebouwd (kortste op 14,50 m).

De site deel uitmaakt van een landelijk woongebied dat zich uitstrekt langs de Leuvensebaan en de Boesberg en grenst op 50 m aan een natuurgebied. De vallei zelf is landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Deze zeer typische vallei wordt aan de overzijde begrensd door een bosgebied. De mast zal worden ingeplant op het hoogste punt van de omgeving zodat hij als visuele blikvanger in het gebied zal fungeren. De beoordeling van de ruimtelijke impact door deze ingreep werd nergens gegeven in de bestreden vergunning. De inplanting is derhalve zowel stedenbouwkundig als landschappelijk onverenigbaar met de omgeving.

(...)"

Overwegende dat de door de verzoekende partijen geciteerde bepalingen aan de vergunningverlenende overheid de verplichting opleggen om elke aanvraag om vergunning, te toetsen aan de eisen van de goede plaatselijke ordening, en de bouwvergunning te weigeren, indien blijkt dat de ontworpen constructie kennelijk overdreven hinder voor de burens zal veroorzaken waardoor de maat van de gewone ongemakken tussen de burens overschreden, en bijgevolg het evenwicht tussen de naburige erven op ernstige wijze verbroken zal worden;

Overwegende dat uit de stedenbouwkundige vergunning, die moet zijn gemotiveerd, moet blijken dat zulke afweging in concreto is geschied;

Overwegende dat noch het advies van het college van burgemeester en schepenen, noch de motivering van de bestreden vergunning aanduiden waarom de geplande werken verenigbaar zouden zijn met de onmiddellijke omgeving ; dat zelfs niet wordt ingegaan op de vraag of het project verenigbaar is met de planologische bestemming van het gebied; dat de vergunningverlenende overheid zich beperkt tot de vermelding van algemeenheden en stijlformules; dat het middel ernstig is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. MOBISTAR in de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de stedenbouwkundige vergunning toegekend op 13 september 2000 door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van de provincie Vlaams-Brabant te Leuven aan de n.v. MOBISTAR tot het plaatsen van antennes op lightpole en het plaatsen van een bij horende cabine op het terrein gelegen te Huldenberg (Sint-Agatha-Rode), Boesberg.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negenentwintig april 2002, door :

de H. E. BREWAEYS,
Mevr. A. TRUYENS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

E. BREWAEYS.