

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 106.102 van 26 april 2002
in de zaak A. 109.338/X-10.530.**

In zake : Luc JENNE, handelend in hoedanigheid van voorlopig bewindvoerder van Yolande HERBOTS,
wonende te 3800 SINT-TRUIDEN,
Beekstraat 9

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van de provincie LIMBURG.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Luc JENNE in zijn hoedanigheid van voorlopige bewindvoerder van Yolande HERBOTS op 23 augustus 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 28 juni 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg houdende verwerping van het door landmeter-expert Johan VANMECHELEN namens Yolande HERBOTS ingestelde beroep tegen het uitblijven van een beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden over een verkavelingsaanvraag voor een grond gelegen te Sint-Truiden, Galgestraat, kadastraal bekend Sectie A, nr. 87 p;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. EYLENBOSCH, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 31 januari 2002, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 maart 2002;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Bestuurssecretaris T. ROOSEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat landmeter-expert Johan VANMECHELEN namens Yolande HERBOTS op 28 maart 2001 beroep heeft ingesteld bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg tegen het uitblijven van een beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden over een verkavelingsaanvraag voor een grond gelegen te Sint-Truiden, Galgestraat, kadastraal bekend Sectie A, nr. 87 p; dat de bestendige deputatie bij het bestreden besluit van 28 juni 2001 het beroep heeft verworpen; dat dit besluit is gemotiveerd als volgt :

"Overwegende dat het beroep ertoe strekt vergunning te verkrijgen voor het verkavelen van een perceel grond; dat het verkavelingsontwerp in totaal drie loten voorziet;

Overwegende dat overeenkomstig het goedgekeurd gewestplan St Truiden-Tongeren de verkaveling te situeren is binnen een woongebied met landelijk karakter; dat de woongebieden met landelijk karakter, overeenkomstig artikel 6 § 1.2.2 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen bestemd zijn voor woningbouw in het algemeen en tevens voor landbouwbedrijven; dat huidige aanvraag naar bestemming niet in strijd is met het gewestplan;

Overwegende dat ter plaatse geen specifieke voorschriften van een bijzonder plan van aanleg of een verkaveling van toepassing zijn; dat de vergunning, overeenkomstig artikel 19 van bovenvermeld koninklijk besluit van 28 december 1972, ook al is de aanvraag niet in strijd met het gewestplan, slechts kan afgegeven worden zo de uitvoering van de handelingen en werken verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening;

Overwegende dat onderhavig beroep aangetekend werd door de heer Johan VANMECHELEN overeenkomstig de bepalingen van artikel 52 § 1 - 2° alinea; dat de heer VANMECHELEN in beroep kwam tegen het uitblijven van een beslissing van de gemachtigde ambtenaar omdat er binnen een termijn van vijfenzeventig dagen geen beslissing betekend werd zodat hij de gemachtigde ambtenaar vroeg om over zijn aanvraag te kunnen beschikken en hij na dertig dagen in beroep gekomen is;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen de gemachtigde ambtenaar om advies vroeg; dat het college op 26 mei 2000 een ongunstig pre-advies gaf : '... Gezien de toekomstige ontwikkelingen van het onderwijs, uitbreiding, te Wilderen wordt verhinderd door de verkavelingsaanvraag; Bij de verkavelingsaanvraag is geen rekening gehouden met de bestaande omgeving (scholencomplex, perceling, inplanting t.o.v. blinde gevel, ...);

Voor het behoud en versterken van de dorpsstructuur is het gewenst dat het schoolcomplex als entiteit de kans heeft om zich uit te breiden, dit in tegenstelling tot de voorgestelde verkaveling; de verkaveling past niet in de omgeving (zowel aan de overzijde als links en rechts van de percelen zijn geen verkavelingen aanwezig); rekening houdend met de beschikbare gronden in het centrum ('Achter de Kerk') die wel geschikt zijn om te verkavelen adviseren we om deze gronden te reserveren voor de uitbouw van het scholencomplex...';

Overwegende dat dit standpunt gerespecteerd moet worden, omdat het voortvloeit uit de gemeentelijke visie zoals ze vervat is in het goedgekeurd Ruimtelijk Structuurplan Sint Truiden; dat het niet wenselijk is dat terzake tegenstrijdige beslissingen worden genomen die van meet af aan het gemeentelijke planningsbeleid ondergraven;

Overwegende dat de volgende opmerking moet geplaatst worden bij de volmacht die door mevrouw Y. HERBOTS, vertegenwoordigd door haar voorlopige bewindvoerder, aan landmeter VANMECHELEN werd gegeven om een verkavelingsvergunning aan te vragen voor onderhavig onroerend goed; dat het verkrijgen van een verkavelingsvergunning impliceert dat de beschermde persoon, diegene over wie het voorlopig bewind wordt gevoerd, in casu mevrouw HERBOTS, zich moet houden aan de bepalingen van de verkavelingsvergunning en derhalve haar eigendomsrecht enigszins beperkt ziet; dat een dergelijke volmachtverlening niet uitdrukkelijk wordt vermeld in het burgerlijk wetboek en dat derhalve door de provinciale afdeling Ruimtelijke Ordening navraag werd gedaan of een volmachtverlening (om een verkavelingsvergunning aan te vragen) wel tot de bevoegdheid van de voorlopige bewindvoerder behoort; dat ter zake door meerdere vrederechters en medewerkers van de griffie werd gesteld dat de bevoegdheid tot het verlenen van een dergelijke volmacht door de vrederechter uitdrukkelijk dient toegekend te worden via een bijzondere machtiging aan de voorlopige bewindvoerder.

Overwegende dat het beroep niet kan worden ingewilligd";

Overwegende dat verzoeker in het verzoekschrift tot nietigverklaring betoogt wat volgt :

"dat mevrouw Yolande HERBOTS eigenares is van het perceel te Sint-Truiden afdeling 5 sectie A nr 87p aan de Galgestraat (Mageren Hond), 22 a 95 ca, waarvoor een verkavelingsaanvraag werd ingediend op 11/04/2000, waarvan de termijn waarbinnen het schepencollege een beslissing diende te nemen verstreek zodat een ontvankelijk beroep werd aangetekend bij de bestendige deputatie der provincie Limburg;

dat voorheen voor de betreffende eigendom een inmiddels door het verstrijken van de geldigheidstermijn ervan (te wijten aan de ziekte-toestand van mevrouw HERBOTS ingevolge opgelopen hersenbloeding) vervallen verkavelingsvergunning werd afgeleverd;

dat de nieuwe verkavelingsaanvraag naar bestemming niet in strijd is met het gewestplan noch met de goede plaatselijke ordening;

dat immers in de onmiddellijke omgeving nog een andere verkaveling van bouwbedrijf GILEN ligt;

dat de bestreden beslissing een verkapte vorm van onteigening uitmaakt, met de bedoeling de bewuste gronden goedkoop te kunnen laten verwerven door de gemeente Sint-Truiden, hetgeen o.a. blijkt uit de brief van het stadsbestuur Sint-Truiden aan notaris AUMANN d.d. 8/6/2001;

dat de motivering in fine van de bestreden beslissing waarbij vragen worden gesteld omtrent de volmacht die door mevrouw Yolande HERBOTS vertegenwoordigd door haar voorlopige bewindvoerder aan landmeter

VANMECHELEN werd gegeven om een verkavelingsvergunning aan te vragen elke grond mist, vermits voor het verlenen van zulke volmacht cfr. de bepalingen van art. 488bis BW geen bijzondere machtiging vanwege de vrederechter vereist is";

Overwegende dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift o.m. een uiteenzetting van de feiten en middelen dient te bevatten; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden;

Overwegende dat verzoekers betoog zich, wat de met de goede ruimtelijke ordening verband houdende weigeringsmotieven betreft, beperkt tot een uiteenzetting van een aantal feitelijkheden en opportuiniteitskritiek; dat dit betoog niet op een voldoende duidelijke wijze aangeeft welke rechtsregel werd geschonden en op welke wijze deze rechtsregel door het bestreden besluit wordt geschonden; dat verzoeker als zodanig geen middel aanvoert als bedoeld in voormeld artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948;

Overwegende dat voormelde weigeringsmotieven volstaan om het bestreden besluit te verantwoorden; dat de "opmerking" in het bestreden besluit omtrent de geldigheid van de volmacht verleend aan landmeter-expert Johan VANMECHELEN, aangenomen dat deze opmerking eveneens een weigeringsmotief uitmaakt, alleszins een overtollig motief is; dat het betoog van verzoeker dat kritiek voert op een overtollig motief, niet ontvankelijk is;

Overwegende dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T:

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig april 2002, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.