

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 106.086 van 25 april 2002

A. 113.646/XI-15.538

In zake: **PEVEE** Laurence,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Chr. PEVEE, advocaat,
Quai Godefroid Kurth 12
4020 Luik,

tegen:

de Franse Gemeenschap, vertegenwoordigd
door haar Regering.

**DE VOORZITTER VAN DE XIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die Laurence PEVEE op 3 december 2001 heeft ingesteld om de schorsing te verkrijgen van de tenuitvoerlegging van de beslissing d.d. 1 oktober 2001 waarbij de raad van beroep voor het niet-confessioneel gewoon secundair onderwijs met volledig leerplan de beslissing bevestigt van de klassenraad van het provinciaal instituut voor paramedisch secundair onderwijs LUIK-HOEI-VERVIERS om haar een oriënteringsattest-C te geven;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de nietigverklaring van dezelfde beslissing vordert;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier;

Gezien het verslag van de heer HENSENNE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 7 maart 2002, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 17 april 2002;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van het verslag en van het bericht van bepaling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster en van Mr. PEVEE, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. GONTHIER, loco Mr. KESTEMONT-SOUMERYN, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer HENSENNE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep:

Tijdens het schooljaar 2000-2001 heeft verzoekster zich laten inschrijven in het derde jaar verpleegkunde aan het provinciaal instituut voor paramedisch secundair onderwijs van LUIK-HOEI-VERVIERS. In juni 2001 heeft de klassenraad haar laten zakken omdat ze 50% (37,5 op de 75) had behaald voor het praktische examengedeelte 'geneeskundige en verpleegkundige verzorging', 52% (39 op de 75) voor het praktische examengedeelte 'verpleegkundige verzorging van ouderen' en 37,3% (28 op de 75) voor het praktische gedeelte 'heelkundige verzorging'. Voor de eerste twee examengedeelten heeft ze het ontbrekende aantal punten bij gekregen, zodat ze alleen het praktische gedeelte 'verpleegkundige verzorging in de heelkunde' hoeft over te doen.

In september 2001 behaalt ze 24 op de 75 voor dat examen. Het verslag over dat examen is opgemaakt door mevrouw Dubois als klassenlerares en mevrouw Hissel als 'examencommissie' en is door beiden op 12 september 2001 ondertekend. De andere punten die voor de examenperiode van juni zijn behaald worden overgedragen en verzoekster behaalt in totaal 59,9%, dat is nauwelijks minder dan het minimum dat wordt vereist in artikel 11 van het besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 6 maart 1995 tot vaststelling van de voorwaarden waaronder het brevet van ziekenhuisverpleger(verpleegster) en dat

van ziekenhuisverpleger(verpleegster), richting geestelijke gezondheid en psychiatrie, wordt toegekend.

Verzoekster stelt een intern beroep in tegen de beslissing van de klassenraad. Op 10 september 2001 blijft de klassenraad bij zijn beslissing.

Op 11 september 2001 stelt ze bij brief beroep in bij de Raad van State. De dag daarop redigeert ze een ander beroep op het daartoe bestemde formulier. Op 14 september 2001 zendt de schooldirectrice haar opmerkingen over.

Op 1 oktober 2001 vaardigt de raad van beroep de volgende bestreden beslissing uit:

" Gelet op het decreet van 24 juli 1997 dat de prioritaire taken bepaalt van het basisonderwijs en van het secundair onderwijs en de structuren organiseert die het mogelijk maken ze uit te voeren, inzonderheid op de artikelen 97, 98 en 99;

Gelet op het besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 10 maart 1998 betreffende de organisatie en de werking van de Raden van beroep van het gewoon secundair onderwijs met volledig leerplan;

Gelet op het beroep betreffende Laurence PEVEE, leerlinge van het derde jaar aanvullend secundair beroepsonderwijs aan het provinciaal instituut voor paramedisch secundair onderwijs LUIK-HOEI-VERVIERS, quai du Barbou 2, 4020 Luik, ingesteld door mejuffrouw Laurence PEVEE op 12.09.01 tegen de beslissing van de klassenraad om haar een oriënteringsattest-C te geven;

Gezien de handhaving van de beslissing van de klassenraad naar aanleiding van de interne procedure binnen de instelling;

Aangezien de raad van beroep het onderhavige beroep ontvankelijk verklaart;

Aangezien de raad van beroep bevoegd is om hetzij de beslissing van de klassenraad te handhaven, hetzij ze te vervangen door een beslissing waarin staat dat betrokkene met of zonder beperking geslaagd is;

Na onderzoek van het dossier;

Overwegende dat de omstandigheden dat de punten over de hele lijn zwak zijn en betrokkene een zware onvoldoende heeft gekregen, aantonen dat betrokkene niet de bekwaamheden bezit die vereist zijn om het brevet van ziekenhuisverpleegkundige te behalen, dat de raad van beroep de toekenning van een oriënteringsattest-C bevestigt".

Die beslissing wordt op 20 oktober 2001 ter kennis gebracht van verzoekster en van de schooldirectrice.

Overwegende dat verzoekster een eerste middel ontleent aan schending van het decreet van 24 juli 1997 dat de prioritaire taken bepaalt van het basisonderwijs en van het secundair onderwijs en de structuren organiseert die het mogelijk maken ze uit te voeren, aan schending van het huishoudelijk reglement van het provinciaal instituut voor paramedisch secundair onderwijs van Luik-Hoei-Verviers, aan ontstentenis van motivering, aan dwaling omtrent de motieven en aan machtsoverschrijding; dat ze artikel 78, § 1, van het decreet van 24 juli 1997 aanhaalt, alsook artikel 23 van het huishoudelijk reglement van de school waarin de taak wordt bepaald van de examencommissie die de examens bijwoont; dat ze aanvoert dat haar praktijkexamen heelkunde, dat heeft plaatsgehad op 3 september 2001, had moeten worden beoordeeld door mevrouw Hissel en niet door haar klassenlerares mevrouw Dubois; dat ze stelt dat het verslag van de klassenlerares, waarin wordt vermeld dat het examen is afgelegd in bijzijn van een "examencommissie", namelijk mevrouw Hissel, zou zijn opgesteld na de beraadslaging van de klassenraad en nadat verzoekster beroep had ingesteld en geen enkele beoordeling van de "examencommissie" bevat, terwijl die commissie precies tot taak heeft één en ander af te wegen.

Overwegende dat het middel kritiek bevat op de beslissing van de klassenraad van het provinciaal instituut voor paramedisch secundair onderwijs LUIK-HOEI-VERVIERS; dat de beslissing van de raad van beroep in de plaats gekomen is van die van de klassenraad; dat daaruit volgt dat de eventuele onregelmatigheden in de beslissing van het instituut niet kunnen worden aangevoerd tegen de beslissing van de raad van beroep, tenzij om te bewijzen dat de beoordeling van laatstgenoemde door de beslissing van het instituut zou zijn vervormd, wat in het middel niet wordt aangevoerd;

Overwegende dat artikel 99 van het decreet van 24 juli 1997 dat de prioritaire taken bepaalt van het basisonderwijs en van het secundair onderwijs en de structuren organiseert die het mogelijk maken ze uit te voeren als volgt luidt: "De beslissingen van de Bezwaarraad zijn gesteund op de overeenstemming met de bekwaamheden verworven door de leerling en de bekwaamheden die hij normaal moet verwerven evenals de gelijkwaardigheid van het niveau van de evaluatietests waaraan de leerlingen onderworpen worden en de tests ontwikkeld door de diverse Commissies voor evaluatiehulpmiddelen"; dat de raad van beroep bij die bepaling gemachtigd wordt om de bekwaamheid van de leerling te beoordelen, maar niet om te oordelen of de onderwijsinstellingen de procedure correct hebben gevolgd; dat in het middel bepalingen worden aangevoerd die niet op de bestreden handeling van toepassing zijn; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekster een tweede middel ontleent aan ontstentenis van motivering, aan ontstentenis van juiste, relevante en aanvaardbare motieven, aan kennelijke dwaling omtrent de beoordeling, aan schending van het evenredigheidsbeginsel en aan machtsoverschrijding; dat ze de motivering van de bestreden beslissing in herinnering brengt en aanvoert dat de reden tot afwijzing, die bij die beslissing wordt bevestigd, uitsluitend te vinden is in het feit dat betrokkene 24 op de 75 heeft behaald op het praktische examengedeelte 'heelkunde'; dat ze aanvoert dat het algemene gemiddelde door dat zwakke cijfer lager is dan 60% (59,9%); dat ze het bijgevolg niet eens is met het gedeelte van de motivering waarin wordt aangevoerd "dat de punten over de hele lijn zwak zijn"; dat ze bovendien van oordeel is dat uit de verschillende stukken van het administratief dossier, en in het bijzonder uit de stage- en evaluatieverslagen die tijdens het schooljaar 2000-2001 over haar zijn gemaakt, kan worden opgemaakt dat de bestreden beslissing waarbij de afwijzing wordt bevestigd op een kennelijke beoordelingsfout berust; dat ze verwijst naar de verslagen over haar dagelijks werk (voortdurende evaluatie) die als goed worden beschouwd; dat ze erop wijst dat de patiënt erg tevreden zou zijn geweest over haar verzorging; dat ze ook opmerkt dat haar werk als verpleeghulp in het Instituut Valdor bevredigend zou zijn geweest, zodat ze van dit Instituut de belofte heeft kunnen krijgen dat het haar in dienst zou nemen;

Overwegende dat de bestreden handeling gebaseerd is op twee motieven, namelijk het feit dat de punten over de hele lijn zwak waren en betrokkene zwaar gezakt is;

Overwegende dat, in verband met het eerste motief, uit het dossier blijkt dat ondanks een gemiddelde dat zonder de punten voor het praktische examen 'verpleegkundige verzorging in de heelkunde' hoger zou zijn dan 60%, verzoekster voor zeven van de negentien vakken amper de helft van de punten heeft behaald en dat ze die uitslag voor twee daarvan alleen te danken heeft aan het feit dat twee leerkrachten haar punten hebben opgetrokken om te voorkomen dat ze hun vakken moest overdoen; dat de raad van beroep over een beoordelingsbevoegdheid beschikt om te beslissen of een leerling geslaagd of gezakt is, een bevoegdheid waartegen de Raad van State slechts iets kan inbrengen als de raad van beroep een kennelijk onredelijk oordeel zou hebben geveld; dat het niet kennelijk onredelijk is ervan uit te gaan dat de punten van verzoekster over de hele lijn zwak zijn; dat, wat het tweede motief betreft, een puntenaantal van 24/75 duidelijk een zwaar tekort is; dat de twee motieven afdoende zijn en dat de beoordeling van de raad van beroep niet kennelijk onredelijk is; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan één van de voorwaarden die vervuld moeten zijn opdat de Raad van State de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kan schorsen; dat de vordering tot schorsing niet kan worden ingewilligd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op vijftieng april tweeduizend twee door:

de HH.	LEROY,	kamervoorzitter,
	REINESON,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. REINESON

M. LEROY

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.