

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 105.950 van 25 april 2002
in de zaak A. 114.786/VII-25.402.**

In zake : Peter PIJNENBURG,
wonende te NAZARETH,
Meersstraat 20

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van OOST-
VLAANDEREN.

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VAN STATE,

Gezien het verzoekschrift dat Peter PIJNENBURG op 20 november 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 13 september 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij zijn beroep ingesteld tegen het besluit van 14 mei 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Pinte houdende weigering van een natuurvergunning voor de drainage van weilanden op de percelen gelegen te De Pinte (Zevergem), ter hoogte van de Trekweg, afdeling 2, sectie B, nrs. 416a, 417, 418a, 418/2, 420b, 423a, 423c, 424a/2, 424b, 424b/2, 424d, 424e, 425 en 426, niet wordt ingewilligd;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur W. WEYMEERSCH, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 5 maart 2002, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 21 maart 2002;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
W. WEYMEERSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de
Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling
administratie van de Raad van State het verzoekschrift tot nietigverklaring onder
meer een "uiteenzetting van de feiten en middelen" dient te bevatten; dat onder
"middel" in de zin van die bepaling moet worden verstaan, de voldoende duidelijke
omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door
de bestreden beslissing wordt geschonden;

Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift het volgende
doet gelden :

"Met huidig schrijven wens ik tegen een gedeelte van bovenvermelde
beslissing beroep aan te tekenen, meer bepaald tegen het weigeren van de
toelating tot drainage van de vermelde percelen. Met de beslissing dat het
plaatsen van een afsluiting kan toegestaan worden op voorwaarde dat de
blauwe kunststoffen paaltjes bij voorkeur vervangen zouden worden door
houten palen omdat de huidige paaltjes landschappelijk storend zijn kan ik wel
akkoord gaan.

Hierna volgt nogmaals de argumentatie waarom het toestaan van drainage
noodzakelijk is bij het voeren van een leefbare uitbating van mijn
landbouwbedrijf.

Schadeposten door de ligging in natuurgebied en door wateroverlast :

- Maximale bemestingsdruk = 2 GVE/ha, d.w.z. dat indien er
mestoverschotten zijn deze niet op de betrokken percelen kunnen afgezet
worden. Hierdoor moet er mestafzet bij derden voorzien worden, wat een
extra kost met zich meebrengt.
- Wateroverlast bevordert de groei van ongewenste onkruiden, hierdoor
worden de runderen selectiever bij het grazen. Ofwel moeten de dieren
hierdoor bijgevoerd worden op de weide ofwel dienen de runderen na de
weideperiode langer dienen aangehouden te worden tot ze de gewenste
vleeskwiteit bezitten. In beide gevallen is er dus sprake van extra
voederkosten.
- Draineren van grasland : de grondsoort van de betrokken percelen bestaat uit
hardleem. Na zware regenval duurt het tot 6 weken vooraleer het water
volledig in de bodem ingedrongen is. Deze wateroverlast bevordert onder
meer de groei van bepaalde, voor een landbouwuitbating, ongewenste
onkruiden. De uitwatering verbeteren is m.a.w. noodzakelijk. Bij een
normale ontwatering is het de bedoeling een weide te bekomen met een
goede bodemstructuur en waarin hoogstens een beperkte hoeveelheid
kruiden voorkomen.

Ik wens er tevens op te duiden dat bij de ontwatering van de percelen enkel de meest noodzakelijke handelingen uitgevoerd zullen worden. Ik verbind mij ertoe om na het uitvoeren van drainagewerken het terrein in de oorspronkelijke toestand te herstellen";

Overwegende dat verzoekers uiteenzetting noch een feitenrelaas noch een middel als hiervoren gedefinieerd bevat; dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientwintig april tweeduizend en twee, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.