

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 105.813 van 23 april 2002  
in de zaak A. 119.469/XII-3519.**

In zake :

1. Hilde DE RUYSSCHER,  
2. Geert BEULENS,  
3. Veerle VANDERLINDEN,  
die woonplaats kiezen bij  
advocaat A. LUST,  
kantoor houdende te BRUGGE,  
Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

de gemeente BONHEIDEN,  
die woonplaats kiest bij  
advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Aarlenstraat 25.

tussenkommende partijen :

de BVBA VAN BROECK & MEUWISSEN,  
ir. architecten en de CVBA Ingenieurs-, ontwerp- en coördinatie-  
bureau STABO,  
optredend als tijdelijke handelsvennootschap VAN BROECK &  
MEUWISSEN-STABO,  
die woonplaats kiezen bij  
advocaat G. BLOCKX,  
kantoor houdende te LEUVEN,  
Ambachtenlaan 6.

---

**DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Hilde De Ruysscher, Geert Beulens en Veerle Vanderlinden op 11 april 2002 hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van “het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van Bonheiden dd. 9 januari 2002 dat beslist de opdracht voor het ontwerp van een administratief centrum te Bonheiden toe te wijzen aan de BVBA Van Broeck en Meuwissen”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 12 april 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 april 2002, om 11.00 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. Lust, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaten P. Flamey en S. Knaepen, die verschijnen voor de verwerende partij, en van advocaat G. Blockx, die verschijnt voor de tussenkommende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de bvba Van Broeck & Meuwissen, ir. architecten en de cvba Ingenieurs-, ontwerp- en coördinatiebureau Stabo met een ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijken te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang hebben dat de vordering wordt afgewezen; dat hun verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen aanvoeren dat zij op 22 januari 2002 officieel in kennis zijn gesteld van het feit dat hun project niet weerhouden werd, dat “in het kader van het tutelair toezicht” eerste verzoekster op 13 februari 2002 “klacht neergelegd” heeft bij de gouverneur van de provincie Antwerpen betreffende onder meer de omstandigheid dat voor de bestreden beslissing de bestaanbaarheid van de vijf ingediende ontwerpen met het ontwerp van bijzonder plan van aanleg “De Krekel”

niet werd onderzocht en dat het bezwaar door de gouverneur werd verworpen bij brief gedagtekend 3 april 2002 en “aangekomen op 8 april 2002”; dat zij stellen dat dienvolgens “[d]e beroepstermijn [...] eerst op 9 april 2002 te 0.00 uur” is beginnen lopen, dat daaruit volgt dat hun geen gebrek aan diligentie kan worden verweten;

Overwegende dat de vordering is ingesteld op 11 april 2002, terwijl de verzoekende partijen zelf verklaren op 22 januari 2002 kennis te hebben verkregen van de bestreden beslissing; dat, zoals de verwerende partij terecht stelt, de vaststelling dat een beroep is gedaan op de toeziende overheid belast met de uitoefening van het algemeen toezicht, dergelijk groot tijdsinterval niet rechtvaardigt; dat een dergelijk bezwaar, gelet op de geldende toezichtstermijn en het feit dat het de toeziende overheid vrijstaat al dan niet een beslissing te nemen, geen geschikte stap is ter oplossing van een bijzonder spoedeisende kwestie; dat het dan ook geen geldige verontschuldiging vormt voor de vertraging waarmee de verzoekende partijen zich op de wijze van de uiterst dringende noodzakelijkheid tot de Raad van State hebben gewend; dat het bestaan van de uiterst dringende noodzakelijkheid tot schorsing onder meer wordt afgemeten aan de haast die een verzoekende partij zelf betoont bij het instellen van haar vordering; dat te dezen het tijdsverloop tussen de kennisname van het bestreden besluit en het instellen van de vordering de negatie inhoudt van de uiterst dringende noodzakelijkheid en de door de verzoekende partijen ingeroepen hoogdringende omstandigheden tegengesproken worden door hun eigen handelen; dat aldus niet aan de eerste schorsingvoorwaarde is voldaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen, zonder dat er noodzaak is over de andere door de verwerende partij opgeworpen exceptie uitspraak te doen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van de bvba Van Broeck & Meuwissen, ir. architecten en de cvba Ingenieurs-, ontwerp- en coördinatiebureau Stabo, handelend als tijdelijke handelsvennootschap, in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

**Artikel 2.**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

**Artikel 3.**

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 525 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor een derde.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 250 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig april 2002, door :

|        |              |                      |
|--------|--------------|----------------------|
| de HH. | D. VERBIEST, | kamervoorzitter,     |
|        | F. BONTINCK, | toegevoegd griffier. |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**F. BONTINCK.**

**D. VERBIEST.**