

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 105.688 van 22 april 2002
in de zaak A. 105.363/IX-3061
105.367/IX-3060
105.405/IX-3071.**

In zake : I. Chantal NEYRINCK,
II. Rafaël RONDELEZ,
III. Peter VANSTEENKISTE,
die woonplaats kiezen bij
advocaat N. DE CLERCQ,
kantoor houdende te BRUGGE,
Bevrijdingslaan 4, bus 1

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :
1. de minister van Begroting,
2. de minister van Binnenlandse Zaken,
3. de minister van Ambtenarenzaken,
4. de minister van Justitie,
de ministers sub 2, 3 en 4 kiezen woonplaats bij
advocaten D. D'HOOGE en S. SOTTIAUX,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Chantal NEYRINCK op 30 mei 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten;

Gezien het verzoekschrift dat Rafaël RONDELEZ op 30 mei 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten;

Gezien het verzoekschrift dat Peter VANSTEENKISTE op 30 mei 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten;

Gezien de gelijktijdig ingediende verzoekschriften, waarbij dezelfde verzoekende partijen de vernietiging vorderen van dezelfde beslissing;

Gelet op het arrest nr. 104.555 van 11 maart 2002 waarbij de zaken nrs. A. 105.363/IX-3061, 105.367/IX-3060 en 105.405/IX-3071 wat de vorderingen tot schorsing betreft, worden gevoegd, de debatten worden heropend en waarbij de zaak vastgesteld wordt op de openbare terechtzitting van de IXe kamer van 25 maart 2002 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. DE CLERCQ, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat D. D'HOOGE, die verschijnt voor de vertegenwoordigers van de tweede, derde en vierde verwerende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de verzoekende partijen Chantal NEYRINCK, Rafaël RONDELEZ en Peter VANSTEENKISTE lid waren van de gerechtelijke politie bij de parketten; dat zij daar bekleed waren met de graad van gerechtelijk afdelingsinspecteur (categorie van de gerechtelijke agenten) en de weddeschaal 2C genoten; dat zij allen titularis waren van een diploma dat toegang geeft tot niveau 1 in de Rijksbesturen en slaagden in het bevorderingsexamen voor gerechtelijk commissaris, maar dat zij niet daadwerkelijk bevorderd werden; dat zij met het bestreden koninklijk besluit van 30 maart 2001 (artikel XII.II.25) in de nieuwe politiestructuur opgenomen worden in het officierskader en benoemd in de graad van commissaris van politie, met loonschaal O2;

Overwegende dat Deel XII van het bestreden koninklijk besluit bekrachtigd is door artikel 131 van de programmawet van 30 december 2001; dat de advocaat van de verzoekende partijen ter terechtzitting betoogt dat in dit geval artikel 131 buiten toepassing moet blijven aangezien die bepaling de artikelen 10 en 11 van de Grondwet miskent doordat zij aan de politieambtenaren, wiens rechtstoe-

stand door Deel XII van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 geregeld wordt, een jurisdictionele waarborg ontnemt die artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan alle burgers toekent; dat hij vraagt dat de Raad van State dienaangaande aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag -deze vermeld in het beschikkend gedeelte- zou stellen;

Overwegende dat de Algemene Vergadering van de Raad van State met de arresten nrs 104.648, 104.649, 104.650, 104.651, 104.652 en 104.653 van 13 maart 2002 aan het Arbitragehof prejudiciële vragen heeft gesteld over de conformiteit van artikel 131 van de programmawet met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet; dat om dezelfde redenen ook in de onderhavige zaak een prejudiciële vraag wordt gesteld,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Aan het Arbitragehof wordt de volgende prejudiciële vraag gesteld :

"Schendt artikel 131 van de programmawet van 30 december 2001 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat hij aan een bepaalde categorie van personen de jurisdictionele waarborg ontnemt die artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan alle burgers op de meest algemene wijze verzekert "?

Artikel 3.

Overeenkomstig artikel 30 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof wordt de rechtspleging geschorst tot de datum waarop het arrest van het Arbitragehof ter kennis van de Raad van State wordt gebracht.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tweeëntwintig april 2000 en twee, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.